



Nordjysk Frikommuneforsøg II

- På beskæftigelsesområdet

Udbytte af
frikommuneforsøget – set
fra et kommuneperspektiv
v/ arbejdsmarkedschef
Lone Lollesgaard,
Vesthimmerlands kommune

Webinar d. 4. februar 2021

Indhold

1. Vesthimmerlands afsæt for at deltage i Frikommuneforsøg II
2. Forsøg i Vesthimmerland
3. Erfaringer med forsøg med Formkrav ved lovpligtige samtaler for forsikrede ledige
4. Rehabiliteringsteams
5. Erfaringer med at samarbejde med andre kommuner
6. Hvad så nu?



Vesthimmerlands afsæt for at deltage i frikommuneforsøg II

Deltog i det første frikommuneforsøg

- Dvs. allerede fokus på forenkling af beskæftigelsesindsatsen
- Resultater fremfor proces
- Medarbejderne vandt til at arbejde med en større metodefrihed og fokus på det socialfaglige skøn

Politisk velvilje i kommunen til frikommuneforsøg

- Fokus på at gøre det der giver mening og virker for den enkelte borgere
- Fokus på investeringstiltag
- Optaget af borgerinddragelse – dvs. at den enkelte borger føler sig set, hørt og inddraget

Ønske om at gøre en forskel på beskæftigelsesområdet både for borgere og medarbejdere samt bidrage med viden til reelle regelforenklinger

Tankegangen bag frikommuneforsøget passer ind i andre tiltag og projekter i Vesthimmerland

- LISES/CUBB

Forsøg i Vesthimmerland

1. Formkrav ved lovpligtige samtaler
2. Rehabiliteringsteams
3. Differentiering i valg af lægeattester på sygedagpengeområdet
4. Fleksibilitet i forhold til forholdstalskravene
5. Forenkling af bevillingsgrundlaget for revalidering
6. Fritagelse for at opdatere indsatsplanens tilbud hver 6. måned
7. Færre opfølgninger i forbindelse med førtidspensionister i job med løntilskud
8. Ledighedsydelse - fritagelse for revurdering i 12. måned indenfor 18 måneder
9. Lempede forholdstalskrav i forhold til ledighedsydelsesmodtagere i virksomhedspraktik
10. Fleksibelt kontaktforsløb for integrationsmodtagere

Formkrav ved lovpligtige samtaler for forsikrede ledige – Forsøgets indhold

A

Samtalernes form

Fx telefonisk samtale
eller som
gruppesamtale/workshop
eller lignende

B

Samtalernes indhold

Individuelt tilpasset den
lediges behov

C

Samtalernes kadence

Fleksibilitet til at tilrettelægge
individuelt tilpassede
samtaleforløb fx med afsæt i
vurdering af borgers risiko for
langtidsledighed.
Desuden mulighed for at
placere fællessamtaler med
a-kassen anderledes

Vesthimmerland deltog i

A B og C

Rambøll-evalueringen viser overordnet

- Frikommuneforsøget har stort set ikke ændret på andelen af borgerne, som efterfølgende opnår beskæftigelse samt omfanget af den efterfølgende beskæftigelse (beskæftigelsesgraden)
- Kommunerne har primært implementeret andre samtaleformer end personlige samtaler til subgrupper af ledige
- Seks kommuner har med forsøget fraveget indholdet i de lovpligtige samtaler og dermed givet mere individuelle jobsamtaler.
- Syv kommuner har anvendt fritagelsesmuligheden til at udskyde første fællessamtale med a-kasserne
- Fem kommuner anvendte dispensation fra krav til kadencen i de almindelige jobsamtaler til at give flere samtaler til ledige, der vurderes i risiko for langtidsledighed, og færre til dem der vurderes hurtigere at komme i job ved egen indsats
- I forhold til borgerne viser evalueringen, at den samlede tilfredshed med mødet med jobcentret overordnet er fastholdt på samme niveau som før Frikommuneforsøget
- Mere end halvdelen af de adspurgte medarbejdere oplever, at forsøget i høj grad har bidraget til bl.a. en styrket kvalitet i indsatsen, en øget motivation, en bedre ressourceudnyttelse samt øget tillid til deres faglige skøn
- A-kasserne udtrykker også tilfredshed i forhold til borgere og egen ressourceoptimering

Anbefaling



Det er frikommunernes klare vurdering og anbefaling, at forsøgets indhold permanentgøres ved fremtidig lovgivning på området

Rehabiliteringsteams – Forsøgets indhold

Med dette forsøg havde de deltagende kommuner mulighed for at fritage borgerne fra to regel-fastsatte krav i forbindelse med forelæggelse af borgernes sag for rehabiliteringsteamet

1

Mulighed for at undlade at forelægge visse sager for rehabiliteringsteamet ifm. med overgang til jobafklaringsforløb (JAF)

2

Mulighed for at undlade at indhente LÆ265 ifm. forelæggelse af borgerens sag for rehabiliteringsteamet, såfremt borgerens sag var tilstrækkeligt sundhedsfagligt belyst

Rambøll-evalueringen viser overordnet

- At der gennem frikommuneforsøget er opnået en kortere varighed i jobafklaringsforløbene
- Beskæftigelseseffekten for andelen af borgerne, som efterfølgende opnår beskæftigelse eller for omfanget af den efterfølgende beskæftigelse (beskæftigelsesgraden) bevares
- Forsøget har afviklet oversagsbehandling og skabt forenkling af arbejdsgange
- Større fagligt råderum, hvor medarbejdere har kunnet prioritere deres ressourcer på de sager, hvor det var mest relevant
- Mindre dokumentation og administration og en styrket kvalitet i kerneydelsen over for borgeren
- Socialmedicinsk Enhed vurderer at sagerne var tilstrækkeligt sundhedsfagligt belyst, selvom LÆ 265 ikke blev indhentet
- De praktiserende læger har overordnet været tilfredse med, at der ikke er anmodet om lægeattester i de sager, hvor sagen har været tilstrækkelig sundhedsfagligt belyst
- Kommunerne vurderedes at have sparet ca. 2,5 mio. kr. på ikke at forelægge sager for rehabiliteringsteamet, samt at der er sparet ca. 720.000 kr. på udgifterne til LÆ 265

Anbefaling

Det er kommunernes klare anbefaling, at forsøget omsættes til lovændringer, da forsøget har vist, at der med større fleksibilitet og færre processuelle krav kan opnås samme og/eller bedre resultater

Erfaringer med samarbejde med andre kommuner

- Med netværk kommer man længere end alene
- Ejerskabet skal bredes ud i netværket
- Der skal være frihed i netværket
- Kendskab til hinanden er vigtigt
- Et fyrtårnsprojekt baner vejen for mere samarbejde

Hvad så nu?

- Fortsætte indsatsen og fokus på det meningskabende
- Fortsat fokus på inddragelse af borgeren i indsatsen – regelforenkling eller ej
- Forsøge at påvirke ”tænkningen” i beskæftigelsesindsatsen, der hvor vi kan
- Fokus på den røde tråd i indsatsen – dvs. sige nej til projekter, der ikke ”passer” ind