

## En brancheorienteret tilgang til at få flygtninge og indvandrere i job

Evaluering af et initiativ støttet af SIRI



Frederik Thuesen, Gabriel Pons Rotger & Vibeke Jakobsen

*En brancheorienteret tilgang til integration på arbejdsmarkedet for flygtninge og indvandrere – Evaluering af et initiativ støttet af SIRI*

© VIVE og forfatterne, 2020

e-ISBN: 978-87-7119-754-9

Forsidefoto: Mathilde Bech/VIVE

Projekt: 100665

**VIVE – Viden til Velfærd**

**Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd**

Herluf Trolles Gade 11, 1052 København K

[www.vive.dk](http://www.vive.dk)

VIVEs publikationer kan frit citeres med tydelig kildeangivelse.

## Forord

Denne rapport præsenterer resultaterne af en evaluering af projektet 'Virksomhedsrettet indsats med en brancheorienteret tilgang for flygtninge og indvandrere' (Brancheorienteret tilgang, BOT), som skulle styrke kommunernes indsats for at integrere flygtninge, familiesammenførte og andre ikke-vestlige indvandrere på arbejdsmarkedet. 11 kommuner deltog i initiativet.

'Virksomhedsrettet indsats med en brancheorienteret tilgang' var et af to delinitiativer under indsatsen 'Integration, der virker – en mere målrettet kommunal beskæftigelsesindsats', som blev igangsat i 2016 som en udmøntning af satspuljeaftalen for 2016. Baggrunden for initiativet var den store tilstrømning af flygtninge til Europa og Danmark i 2014-2016, som følge bl.a. af krigen i Syrien. Projektet løb over 2,5 år fra ultimo 2016 og til og med 1. kvartal af 2019. Den samlede indsats skulle gennem en målrettet og koordineret indsats med fokus på virksomme metoder sikre et løft i beskæftigelsen blandt flygtninge og indvandrere i udvalgte kommuner.

Det andet delinitiativ under satsningen 'Integration, der virker – en mere målrettet kommunal beskæftigelsesindsats' fik betegnelsen 'I mål med integration'. Her deltog 17 kommuner. Dette andet delinitiativ evalueres i en anden VIVE-rapport, som er foretaget parallelt med denne (Thuesen et al., 2020)

De deltagende kommuner i 'Brancheorienteret tilgang' fik støtte til at implementere et brancheorienteret koncept i deres arbejdsmarkedsrettede integrationsindsats med udgangspunkt i erfaringer bl.a. fra Vejle Kommune. Her har man haft succes med at målrette jobcentrenes beskæftigelsesindsats for flygtninge og indvandrere mod brancher i lokalområdet, hvor flygtninge og indvandrere har gode jobmuligheder, hvis de bibringes de rette kompetencer.

Undersøgelsen er gennemført af seniorforsker Frederik Thuesen (projektleder), seniorforsker Gabriel Pons Rotger og seniorforsker Vibeke Jakobsen.

Vi vil gerne takke adjunkt Mette Foged, Økonomisk Institut, Københavns Universitet, som har gennemlæst og kvalitetssikret rapporten. Seniorforsker Christophe Kolodziejczyk, VIVE Effektmåling, har også gennemlæst og kommenteret rapporten.

Evalueringen er finansieret af Styrelsen for international rekruttering og integration (SIRI).

*Lisbeth Pedersen*

Forsknings- og analysechef for VIVE Arbejde og Ældre  
2020

# Indhold

Sammenfatning .....	5
Overordnede konklusioner .....	5
Indsatsen – et brancheorienteret koncept.....	5
Data og metoder .....	6
Målgruppen .....	7
Resultater .....	7
Konklusion og perspektiv .....	10
1 Indledning .....	12
1.1 Baggrund og formål .....	12
1.2 Lovramme og arbejdsmarked – kontekst for projektet .....	13
1.3 Evalueringskoncept.....	15
1.4 Rapportens opbygning.....	16
2 Brancheorienterede tilgange – koncept og projekter .....	17
2.1 Det grundlæggende koncept .....	17
2.2 Kommunernes målgrupper for projekterne.....	19
2.3 Kommunernes projekter i BOT-initiativet: 'De koncept-tro' og 'de løst inspirerede' .....	20
2.4 Støtte fra evaluator .....	25
2.5 Statusnotater.....	27
3 Evalueringskoncept, data og metoder .....	29
3.1 Data .....	29
3.2 Metode .....	32
4 Effekter af en brancheorienteret tilgang .....	36
4.1 Overordnet beskæftigelseseffekt.....	36
4.2 Beskæftigelseseffekt over tid.....	37
4.3 Brancher og virksomhedstyper .....	39
4.4 Selvforsørgelseseffekt .....	40
4.5 Aktivering .....	41
4.6 Effekter på Integrationsgrunduddannelse (IGU).....	45
5 Robusthed .....	46
5.1 Afgræsning af population.....	46
5.2 Metode .....	47
5.3 Probit propensity score .....	47
5.4 Kernel.....	48
Bilag 1 Metoder .....	49
Bilag 2 Overlap og balance.....	52
Litteratur.....	61

## Sammenfatning

Denne rapport præsenterer resultaterne fra en evaluering af initiativet 'Virksomhedsrettet indsats med en brancheorienteret tilgang for flygtninge og indvandrere' (Brancheorienteret tilgang, BOT) til styrkelse af beskæftigelsen blandt nyankomne flygtninge og familiesammenførte samt andre ledige indvandrere fra ikke-vestlige lande i 11 udvalgte kommuner.

BOT var en del af indsatsen 'Integration, der virker – en mere målrettet kommunal beskæftigelsesindsats', som fik støtte via satspuljeaftalen for 2016. Projektet løb over 2,5 år fra 2016-2019. Mere præcist startede projektet 1. december 2016 og sluttede 31. marts 2019.

Mere specifikt skal evalueringen besvare følgende spørgsmål:

- Hvilke effekter har kommunernes projekter haft på borgernes beskæftigelse og selvforsørgelse?
- Hvilke effekter har kommunernes projekter haft på borgernes igangsættelse af uddannelse eller IGU?
- Hvilke effekter har kommunernes projekter haft på borgernes deltagelse i virksomhedsrettet aktivering – særligt virksomhedspraktik og løntilskudsjob?

## Overordnede konklusioner

Evalueringen når frem til, at der er betydelige positive beskæftigelseseffekter af en virksomhedsrettet indsats med en brancheorienteret tilgang. Vi finder også positive effekter på borgernes selvforsørgelse – dvs. deres evne til at forsørge sig selv uden at modtage overførselsindkomst.

Vi kan ikke finde klare effekter af BOT på afgang til ordinær uddannelse, men det er heller ikke hovedformålet med indsatsen. Vi finder til gengæld store positive effekter på afgang til IGU.

Vi finder også positive effekter på privat virksomhedspraktik. Det er oplagt at overveje, om det bliver lettere at igangsætte virksomhedspraktikker, når både borgeren og virksomheden kan se et klart formål med indsatsen. Vi finder til gengæld ikke overordnede positive effekter på løntilskudsjob. Det er tænkeligt, at kommunerne i projektet satsede på igangsættelse af IGU frem for løntilskudsjob til denne målgruppe.

De positive effekter gælder for både mænd og kvinder – særligt i forhold til virksomhedspraktik, afgang til IGU og beskæftigelse. Effekterne er generelt mest statistisk sikre og størst for kvinderne.

## Indsatsen – et brancheorienteret koncept

De udvalgte kommuner i Brancheorienteret tilgang fik støtte til at implementere et brancheorienteret koncept i deres arbejdsmarkedsrettede integrationsindsats med udgangspunkt i erfaringer fra en række kommuner – bl.a. Vejle Kommune. Her har man haft succes med at målrette jobcentrenes beskæftigelsesindsats for flygtninge og indvandrere mod brancher i lokalområdet, hvor flygtninge og indvandrere har gode jobmuligheder, hvis de bibringes de rette kompetencer. En vigtig del af konceptet er også, at jobcentret samarbejder med virksomheder om at skabe jobåbninger til målgruppen i brancher, hvor der er efterspørgsel efter arbejdskraft.

Formålet med BOT-initiativet var dermed, at de deltagende kommuner skulle afprøve brancheorienterede koncepter for kommunens virksomhedsrettede integrationsindsats. Forløbene skulle være målrettet flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven samt ikke-vestlige indvandrere med andre problemer end ledighed. Hovedfokus skulle dog lægges på indsatsen rettet mod nyankomne flygtninge og familiesammenførte omfattet af integrationsloven.

Kommunerne skulle i projektet tilrettelægge en indsats med brancheorienterede forløb tilpasset de lokale udfordringer og muligheder for målgruppen og det lokale arbejdsmarked. Konceptet med en brancheorienteret tilgang skulle indeholde særligt tilrettelagte forløb, hvor kommunen i tæt samarbejde med lokale virksomheder målrettede virksomhedsrettede tilbud, danskuddannelse og opkvalificering mod brancher, hvor der var lokale jobmuligheder.

Formålet med denne evaluering er således at undersøge, hvilke effekter kommunernes projekter har haft på borgernes beskæftigelse, selvforsørgelse og påbegyndelse af SU-berettiget uddannelse eller IGU. Vi undersøger også effekter på virksomhedspraktik og løntilskudsjob for at afgøre, hvilken betydning en brancheorienteret tilgang har for deltagerkommunernes brug af disse virkemidler.

## Data og metoder

Datagrundlaget for analysen består i oplysninger, som de 11 deltagerkommuner i BOT har indsendt til VIVE i løbet af projektperioden. Her indsendte disse kommuner på løbende basis oplysninger om, hvilke borgere der deltog i deres projekter. Kommunerne har videregivet oplysninger om cpr-numre på borgeren, hvilken dato, borgeren er startet i indsatsen og borgerens nationalitet og opholdsgrund. I nogle tilfælde har kommunerne også indsendt oplysninger om, hvilken branche indsatsen er rettet mod og slutdato for projektet. Kommunerne har videregivet oplysninger om borgerne til VIVE fire gange i projektperioden – første gang i 3. og 4. kvartal 2017 og fjerde gang 1. kvartal 2019 (dvs. ca. hvert halve år).

VIVE har modtaget oplysninger om i alt 476 borgere, der har deltaget i BOT-projektet. Oplysningerne fra kommuner er via Danmarks Statistiks forskerordning koblet med registerdata, bl.a. DREAM-databasen, der indeholder ugentlige oplysninger om modtagelse af offentlige ydelser og månedlige beskæftigelsesgrader.

Vores datagrundlag består både i de oplysninger vedrørende deltagerne, som kommunerne har sendt os. Endvidere benytter vi demografiske data vedrørende den enkelte borger fra Danmarks Statistik, fx vedrørende køn, alder, opholdsgrundlag samt oplysninger om indlæggelse på hospital, kriminalitet mv. Endvidere benytter vi data fra Beskæftigelsesministeriets forløbsdatabase DREAM. Vores baggrundsdata fra Danmarks Statistik er kun opdateret til og med 2018. Men vi kan alligevel følge effekterne af BOT-projektet helt ind i 2019, da vi har haft adgang til DREAM opdateret til og med 1. halvår 2019 (faktisk til og med juli 2019, dvs. til og med den syvende måned i 2019).

Til effektanalysen anvender vi den økonometriske estimationsmetode *matching*. Den bærende idé i matching er, at det ad statistisk vej er muligt at skabe en kontrolgruppe, som ligner den gruppe af borgere, der er målgruppe for indsatsen. Man 'matcher' deltagerne i indsatsgruppen med udvalgte kontrolpersoner, som man finder via data vedrørende karakteristika for indsatsgruppen og kontrolgruppen (fx køn, alder, uddannelse mv.). På den baggrund er det muligt at sammenligne de to grupper på udvalgte variable. Dermed kan man også sammenligne udfaldet – fx vedrørende beskæftigelse – for en indsats- og en kontrolgruppe og herigennem finde frem

til en effekt af en indsats – i vores tilfælde effekten af BOT. For at forøge validiteten af vores analyseresultater anvender vi to forskellige versioner af matching.

## Målgruppen

Målgruppen for de brancheorienterede integrationsprojekter er som nævnt flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven samt ikke-vestlige indvandrere med andre problemer end ledighed. For at opnå det bedste match mellem indsatsgruppen og den tilgængelige kontrolgruppe har vi valgt, at borgere i kontrolgruppen skal komme fra de samme kommuner, som er med i BOT-projektet. Vi har også været nødt til at frasortere nogle borgere fra vores analyser. Dermed ender vi med en målgruppe på 412 personer, som udgjordes af 195 mænd og 217 kvinder. Det svarer til, at 53 pct. af deltagerne var kvinder, og 47 pct. var mænd.

Deltagerne i BOT-projekterne var i gennemsnit 35 år gamle, da de startede i indsatsen. 63 pct. var gift eller samboende, mens 37 pct. var enlige. 55 pct. af deltagerne er fra Syrien og 12 pct. fra Eritrea. 10 pct. har Tyrkiet som oprindelsesland. Langt de fleste af deltagerne har asyl som opholdsgrundlag (62 pct.). Deltagerne har boet i Danmark ca. 4,5 år i gennemsnit ved starttidspunktet for deres individuelle deltagelse i projektet. De fleste deltagere modtog integrationsydelse i ugen før, de gik i gang med BOT. Der var også relativt mange deltagere, som havde en partner på integrationsydelse (42 pct.).

## Resultater

Vores analyser af effekterne af kommunernes brancheorienterede projekter når frem til en række interessante resultater, som vi præsenterer nedenfor.

### Ordinær beskæftigelse

Hvad angår ordinær beskæftigelse, fokuserer vores analyser på beskæftigelseseffekter, som viser sig fra januar til juli 2019. Det hænger både sammen med, at projekterne havde slutdato 31. marts 2019, og at de seneste DREAM-data, vi har kunnet inddrage, er fra juli 2019. Vores analyser fokuserer dog også på, hvornår eventuelle effekter af projekterne viser sig i løbet af de første 12 måneder, fra indsatsen igangsættes for den enkelte borger. Disse analyser er altså alene afhængige af den enkelte borgers individuelle startdato, som kan ligge i 2017 eller 2018.

Hvad angår borgernes ordinære beskæftigelse, finder vi store positive effekter, når vi måler på perioden januar-juli 2019. Lidt afhængigt af, hvilken matching-metode vi bruger, har borgerne mellem 4,2 til 5,3 procentpoint ekstra beskæftigelse sammenlignet med kontrolgruppen. Det er store effekter. Igen afhængigt af metode finder vi, at henholdsvis 15,3 og 14,6 pct. af kontrolgruppen ville være i beskæftigelse i samme periode. Dermed svarer vores resultater altså til en stigning i beskæftigelsen i indsatsgruppen på henholdsvis 27 og 36 pct.

Når vi deler vores resultater op på mænd og kvinder, bliver de statistisk mindre sikre, hvilket hænger sammen med, at vi har væsentligt færre personer at gennemføre analyserne på (195 mænd og 217 kvinder).

For mændene finder vi således statistisk lidt mindre sikre, men dog positive resultater. Resultaterne er kun statistisk signifikante for den ene matching-metode og kun på et 10-procent-niveau. Hvad angår dette resultat, finder vi en merbeskæftigelse for mænd i indsatsgruppen

på 7,7 procentpoint, hvilket svarer til en merbeskæftigelse for mænd på 41 pct. sammenlignet med kontrolgruppen.

Hvad angår kvinder, er resultaterne for den ene matching-metode lige så statistisk sikker (på et 5-procents-niveau), som det er for den samlede gruppe af borgere (M/K), som har fået indsatsen. Med brug af denne metode finder vi, at kvinder i BOT-gruppen er 6,0 procentpoint mere i beskæftigelse end kontrolgruppen. Det svarer til, at de kommer 73 pct. mere i beskæftigelse end kontrolgruppen.

Når vi ser på, hvornår effekterne i forhold til beskæftigelse optræder, så viser vores analyser kumulerede positive effekter fra omkring syvende måned og frem efter borgerens starttidspunkt i projektet.

### **Brancher**

Vi undersøger også, hvilke brancher og virksomhedsformer, borgerne finder job i. Der er en meget stærk tendens til, at kvinderne bliver ansat inden for branchen 'sundhed'. Vores analyser viser også, at kvinderne bliver ansat på kommunale arbejdspladser. Vi tolker det således, at kvinderne i meget stærkt omfang bliver ansat på kommunale sundheds- og plejainstitutioner.

For mændene er det lidt mindre statistisk sikkert, hvor de bliver ansat. Vores resultater tyder på, de bliver ansat i lidt mindre omfang inden for branchen 'handel', end de ellers ville være blevet, og til gengæld lidt mere inden for 'hotel og restauration'. Vores resultater viser også, at der faktisk er nogle mænd og kvinder, som bliver ansat i 'aktieselskaber'. Så nogle borgere af begge køn bliver altså ansat i den private sektor.

### **Selvforsørgelse og uddannelse**

Vi analyserer også på, om borgerne i øget omfang bliver selvforsørgende (dvs. uafhængige af offentlige overførselsindkomster) som følge af BOT-projekterne. Vores analyser viser, at det bliver de – hvilket er i overensstemmelse med de resultater, vi finder for beskæftigelseseffekter. Men resultaterne vedrørende selvforsørgelse er alene drevet af forøget selvforsørgelse blandt kvinder. Vores statistisk mest sikre resultat baseret på den ene af matching-metoderne viser, at kvinder i indsatsgruppen er 9,7 procentpoint mere selvforsørgende end kontrolgruppen. Det svarer til en forøget selvforsørgelse på 57 pct.

Hvad angår effekter af BOT på SU-berettiget uddannelse, finder vi ingen statistisk sikre effekter. Brancheorienterede tilgange sigter dog også typisk mod at få borgerne i ordinær beskæftigelse, så dette resultat er ikke så overraskende.

### **Virksomhedspraktik**

Virksomhedsrettede indsatser – herunder særligt virksomhedspraktik – er en meget vigtig del af et brancheorienteret forløb. Det er derfor interessant, om borgerne i forøget omfang kommer i virksomhedspraktik som følge af deltagelse i BOT.

Vi har undersøgt, om borgerne kommer mere i virksomhedspraktik inden for det første år efter, at de er gået i gang med et brancheorienteret forløb. Vi finder med en stor statistisk sikkerhed en stærkt forøget deltagelse i virksomhedspraktik i den private sektor både blandt mænd og kvinder. I den samlede gruppe finder vi en forøget deltagelse i privat virksomhedspraktik på 9,4 procentpoint relativt til kontrolgruppen. Kontrolgruppen er i privat virksomhedspraktik 7,5 pct. af ugerne i løbet af de første 52 uger. For indsatsgruppen svarer det til forøgelse på 125 pct. sammenlignet med kontrolgruppen.



For mænd i indsatsgruppen finder vi en forøgelse af privat virksomhedspraktik på 8,5 procentpoint oveni kontrolgruppens niveau på 6,1 pct. Det svarer til en relativ forøgelse på 139 pct. For kvinder i indsatsgruppen er forøgelsen af privat virksomhedspraktik på 11,2 procentpoint oveni kontrolgruppens niveau på 7,9 pct. Det svarer til en forøgelse på 142 pct.

Vi finder også en forøget brug af offentlig virksomhedspraktik – dog fra et meget lavere niveau end niveauet for privat virksomhedspraktik. Alle borgere i indsatsgruppen ligger 2,5 procentpoint over niveauet for kontrolgruppen, som ligger på 2,9 pct. af ugerne i løbet af de første 52 uger efter indsatsstart. Det svarer til en forøgelse på 87 pct. relativt til kontrolgruppen. Når vi kigger på fordelingen af offentlig virksomhedspraktik for mænd og kvinder, finder vi kun statistisk sikre resultater for mænd. Her finder vi, at mændene i indsatsgruppen kommer i offentlig virksomhedspraktik i 2,3 pct. af ugerne i løbet af de første 52 uger sammenlignet med kontrolgruppen, som kun er i offentlig virksomhedspraktik 1,2 pct. af ugerne.

Den stærkt forøgede brug af særligt privat virksomhedspraktik for borgere, der medvirker i kommunernes brancheorienterede projekter, er sandsynligvis forklaringen på – og mekanismen bag – de betydelige beskæftigelseseffekter, vores analyser peger på. Den forøgede brug af virksomhedspraktik tyder på, at kommunerne bruger praktikredskabet i relation til borgerne i projektet i overensstemmelse med intentionen i branchepakkekonceptet. Vi har dog ikke haft mulighed for at teste, om virksomhedspraktikkerne faktisk finder sted som en struktureret sekvens af forløb i brancher med mange jobåbninger, sådan som branchepakkekonceptet lægger op til. Det er endvidere lidt overraskende – og svært at forklare – at borgerne i høj grad kommer i privat virksomhedspraktik, men efterfølgende i meget vidt omfang finder job i kommunerne, dvs. i den offentlige sektor.

### **Vejledning og opkvalificering**

Detaljerede analyser af kommunernes brug af 'vejledning og opkvalificering' viser, at borgerne i starten af de første 52 uger af deres branchepakkeforløb kommer mere i den type af indsats end kontrolgruppen. Det giver god mening i forhold til branchepakkekonceptet, der lægger vægt på, at et branchepakkeforløb starter med et introduktionskursus (3-6 uger), hvor borgeren introduceres til de relevante brancher i kommunen og forberedes både personligt og fagligt på virksomhedernes krav.

### **Løntilskudsjob og IGU**

Vi har også analyseret effekterne af branchepakkeforløbene på løntilskudsjobs og på iværksættelse af Integrationsgrunduddannelse (IGU) i løbet af de første 52 uger.

For den samlede periode finder vi ikke statistisk sikre resultater vedrørende løntilskudsjob. Detaljerede analyser tyder dog på, at vi mod slutningen af de 52 uger (fra omkring uge 44) med statistisk sikkerhed kan finde en lille positiv effekt på løntilskudsjob.

Ser vi derimod på iværksættelse af IGU, så finder vi for den samlede periode fra 0 til 52 uger statistisk meget sikre og store positive effekter på iværksættelse af IGU. For den samlede gruppe af borgere, som har medvirket i BOT, drejer det sig om 7,6 procentpoint ekstra i forhold til kontrolgruppen, som ligger på 2,2 pct. Det svarer for den samlede gruppe til, at indsatsgruppen bruger 3,5 gang mere tid i IGU end kontrolgruppen. Da vi i vores data kun råder over en startdato for IGU, og da en del IGU-forløb afbrydes før tid, må vi dog tage forbehold for, at effekterne i forhold til IGU kan være overvurderede.

Når vi gennemfører effektanalysen for henholdsvis mænd og kvinder, finder vi også store positive effekter for begge køn. For mændene er resultaterne lidt mindre statistisk sikre, end de

er for den samlede gruppe, men dog sikre nok til, at vi med rimelighed kan fæste lid til dem. Her finder vi, at mænd i indsatsgruppen bruger næsten 4,5 gang mere tid i IGU end kontrolgruppen (6,7 procentpoint ekstra i forhold til kontrolgruppens niveau på 1,5 pct.). For kvinderne er resultaterne lige så sikre statistisk, som de er for den samlede gruppe, dvs. meget statistisk sikre. Her finder vi, at kvinderne i indsatsgruppen bruger 6 gange mere tid i IGU end kontrolgruppen (10,2 procentpoint ekstra i forhold til kontrolgruppens niveau på 1,7 pct.).

En brancheorienteret tilgang til at få ikke-vestlige, relativt nyankomne indvandrere, ud på arbejdsmarkedet fremstår på den baggrund som en effektiv træningsbane frem mod iværksættelse af IGU.

## Konklusion og perspektiv

Vores analyser viser store positive beskæftigelseseffekter af en virksomhedsrettet indsats med en brancheorienteret tilgang. Tilgangen leverer altså de effekter af den type, som er formålet med indsatsen. Det underbygges også af, at vi også finder positive effekter på borgernes selvforsørgelse.

Vi kan ikke finde klare effekter af BOT på afgang til ordinær uddannelse, men det er heller ikke hovedformålet med indsatsen.

Vi finder store positive effekter på afgang til IGU. Adskillige af de 11 kommuner, som fik støtte via BOT-initiativet, havde som mål at bruge deres respektive projekter som træningsbane for borgere, hvor målet var igangsættelse af IGU. En brancheorienteret tilgang fremstår på baggrund af vores resultater som et virkningsfuldt forløb frem mod en IGU.

Vi finder også positive effekter på privat virksomhedspraktik. Brancheorienterede virksomhedspraktikforløb, som etableres i (et tæt) samarbejde med virksomheder, er et vigtigt element i BOT. Det er oplagt at overveje, om det bliver lettere at igangsætte virksomhedspraktikker, når både borgeren og virksomheden kan se et klart formål med indsatsen.

Vi finder små positive effekter på løntilskudsjob i slutningen af borgerens første 52 uger efter projektstart, men ellers ingen statistisk sikre effekter på løntilskudsjob. Det ville umiddelbart betragtes være en u hensigtsmæssig effekt af projektet, givet at løntilskudsjob er en arbejdsmarkedsindsats, hvor der er ret klar evidens for positive beskæftigelseseffekter. Det er dog oplagt at overveje, om løntilskudsjob fortrænges af IGU – som i sig selv tæller som beskæftigelse.

Vi finder, at effekterne varierer for mænd og kvinder. For mænd finder vi knap så sikre, men dog positive effekter på beskæftigelsen. For kvinder finder vi meget statistisk sikre og store positive effekter – både for beskæftigelse og selvforsørgelse. Når effekterne er store, skal man dog også huske på, at disse indvandrerkvinder i forvejen i meget begrænset omfang er i beskæftigelse. Der skal altså ikke så mange procentpoint forøget beskæftigelse til, før den relative effekt set i forhold til kontrolgruppen vil være meget stor.

Det er dog stadig oplagt at tolke disse positive effekter i det perspektiv, at en brancheorienteret tilgang faktisk formår – gennem et struktureret og målrettet træningsforløb – at bibringe nogle kvinder med ikke-vestlig flygtninge- og indvandrerbaggrund viden, kompetencer og motivation, som gavner dem i forhold til at finde et arbejde.

Man skal huske, at de analyser, som har fundet frem til ovenstående effekter, bygger på data for et ret lille antal personer. Det vil derfor være hensigtsmæssigt på sigt at undersøge effekter af BOT på baggrund af fx et randomiseret forsøg med et større antal deltagere.

Man skal også huske, at de effekter, vi finder, er korttidseffekter, idet de er målt lige omkring de brancheorienterede projekters afslutning. Vi ved således ikke, hvordan effekterne udvikler sig på længere sigt – om man også 1, 2 eller 3 år efter projektafslutning fortsat vil finde en positiv beskæftigelseseffekt af en brancheorienteret tilgang.

Endelig skal det også påpeges, at VIVE ikke har indsamlet data undervejs om, *hvordan* kommunerne har implementeret den brancheorienterede tilgang. Vi har fulgt kommunernes brug af virksomhedspraktik undervejs og målt på udviklingen i beskæftigelse, selvforsørgelse, IGU mv. Men vi har ikke undersøgt løbende, præcist hvordan indsatsen er blevet implementeret og med hvilken grad af loyalitet (fidelitet) over for det grundlæggende branchepakkekoncept. Dermed mangler vi fortsat viden om, hvilke elementer i branchepakkerne der udgør de virksomme mekanismer bag effekterne – og en evne til at skelne mellem essentielle elementer og mindre essentielle elementer i denne indsats.

# 1 Indledning

## 1.1 Baggrund og formål

Beskæftigelsesfrekvensen for ikke-vestlige indvandrere lå i 2014 på omkring 50 pct. Beskæftigelsesfrekvensen var – og er – lavere for kvinder (46 pct.) end for mænd (53 pct.). I de senere år er der kommet mange flygtninge til Danmark – primært fra Syrien. Syrien er samtidig det oprindelsesland, hvorfra indvandrerne har den laveste beskæftigelsesfrekvens (mænd: 16 pct., kvinder: 10 pct., se Danmarks Statistik, 2016).

I efteråret 2015 blev der i satspuljeaftalen for 2016 afsat midler til initiativet 'Virksomhedsrettet indsats med en brancheorienteret tilgang for flygtninge og indvandrere' (Brancheorienteret tilgang, BOT). 11 kommuner deltog i initiativet med det formål at styrke beskæftigelsen blandt nyankomne flygtninge og familiesammenførte samt andre ledige indvandrere fra ikke-vestlige lande.

Regeringen Lars Løkke Rasmussen indgik i marts 2016 en topartsaftale med Kommunernes Landsforening (KL), hvis hovedmålsætning var, at *"flygtninge får en markant højere arbejdsmarkedstilknnytning end i dag"* (s. 1). Aftalen blev bl.a. udmøntet i en række ændringer af integrationsloven. Regeringen Lars Løkke Rasmussen indgik – også i marts 2016 – en trepartsaf-tale med arbejdsmarkedets parter. Af denne aftale fremgik det mere specifikt, at *"det er regeringens sigtelinje, at hver anden flygtning og familiesammenførte skal i arbejde"* (s. 1). Siden flygtningekrisen i 2015 har det været et centralt politisk mål i Danmark, at flere flygtninge og familiesammenførte skal i arbejde, og særligt at det skal ske hurtigere end tidligere, hvilket de to omtalte aftaler og en række lovændringer og nye initiativer har skullet bidrage med.

En central sigtelinje for de initiativer, som blev iværksat i 2016, var, at integrationsindsatsen i langt højere grad end tidligere skal være *virksomhedsrettet*. Dette er fx udmøntet i topartsaf-talen mellem regeringen og kommunerne (s. 7), hvoraf det fremgår, at kommunerne skal sigte efter at igangsætte den virksomhedsrettede indsats inden 2 uger og senest efter 1 måned. De skal også *"tilbyde en kontinuerlig virksomhedsrettet indsats således, at der højst kan være 6 ugers pause mellem tilbuddene. Formålet er, at nytilkomne tidligst muligt introduceres til en konkret arbejdsplads, og at der stilles krav om, at den nytilkomne i videst muligt omfang op-kvalificerer sig og arbejder for ydelsen"*.

BOT-initiativet er i tråd med disse politiske initiativer ved, at projektet skulle udvikle branche-orienterede tilgange til integration på arbejdsmarkedet for ledige flygtninge, familiesammenførte og ikke-vestlige ledige. En brancheorienteret tilgang er en metode for kommunen til at fastlægge en trinvis og systematisk integrationsindsats for ledige flygtninge og indvandrere rettet mod beskæftigelse i brancher, hvor der lokalt er gode beskæftigelsesmuligheder for den konkrete gruppe af flygtninge og indvandrere. Forløbene tilrettelægges, så de er gennemskuelige og med klare mål for deltagerne.

For den enkelte flygtning eller indvandrer består indsatsen ideelt af sammenhængende forløb, der gennem afklaring og introduktion til arbejdsmarkedet på en virksomhed sideløbende med sprogundervisning og praktiske kurser opkvalificerer den ledige udlænding med sigte mod ansættelse i en specifik branche. Forløbet kan efter behov også indeholde mentorstøtte og individuel rådgivning fx om jobsøgning.

Valg af brancher i den enkelte kommune bygger typisk på en lokal arbejdsmarkedsanalyse, som viser virksomhedsstruktur i kommunen, brancher med jobmuligheder for flygtninge og indvandrere fx med ingen eller kun lidt erfaring med arbejdsmarkedet i Danmark samt de krævede kompetencer for at opnå job i de valgte brancher/jobområder.

På baggrund af ovenstående har nærværende evaluering til formål at evaluere, hvilke effekter kommunernes projekter har haft på borgernes beskæftigelse, selvforsørgelse, igangsættelse af uddannelse eller IGU og deltagelse i virksomhedsrettet aktivering, herunder virksomhedspraktik og løntilskudsjob.

## 1.2 Lovramme og arbejdsmarked – kontekst for projektet

### 1.2.1 Politiske tiltag for at styrke integrationen

I forlængelse af stigningen i antallet af flygtninge og familiesammenførte med opholdstilladelse i Danmark i årene op til 2015 vedtog Folketinget som nævnt i sommeren 2016 en række tiltag, som skulle styrke integrationsindsatsen (se UIBM, 2016). Ændringerne blev udmøntet i en række ændringer af integrationsloven og forskellige andre love. En række tiltag handlede om at målrette integrationsprogrammet mod arbejdsmarkedet med øget brug af virksomhedsrettede tiltag.

De centrale ændringer af integrationsloven mv., der trådte i kraft 1. juli 2016, bestod i:

1. Integrationsprogram med entydigt jobfokus inden for det første år
2. Integrationskontrakt, der specificerer konkrete beskæftigelses- og uddannelsesmål og aktiviteter med det formål at nå disse mål
3. Integrationsperiode op til 5 år, hvis målene ikke nås inden for det første år
4. Visitation af integrationsborgere som jobparate som udgangspunkt (ikrafttræden 1. oktober 2016)
5. Tidlig virksomhedsrettet indsats
6. Kontinuerlig virksomhedsrettet indsats
7. Forberedende forløb til virksomhedsrettede tilbud under integrationsprogrammet
8. Fortsat danskuddannelse parallelt med den virksomhedsrettede indsats
9. Bonus til kommuner og virksomheder, som opnår de bedste resultater med at få flygtninge i arbejde
10. Indførelsen af IGU – integrationsgrunduddannelse.

Indholdet i ovenstående lovændringer er nærmere beskrevet i Thuesen et al. (2020). En af disse ændringer – 10. Indførelsen af IGU – integrationsgrunduddannelse – skal dog nævnes her, fordi denne nye uddannelse indgik som et centralt element i mange af BOT-projekterne, som evalueres i denne rapport.

### **IGU**

En ny integrationsgrunduddannelse (IGU) indgik således i trepartsaftalen mellem regeringen og arbejdsmarkedets parter i marts 2016. Den tilhørende lovgivning trådte i kraft 1. juli 2016. IGU'en varer 2 år og omfatter ansættelse i en lønnet praktikstilling på en virksomhed og skoleundervisning med uddannelsesgodtgørelse.

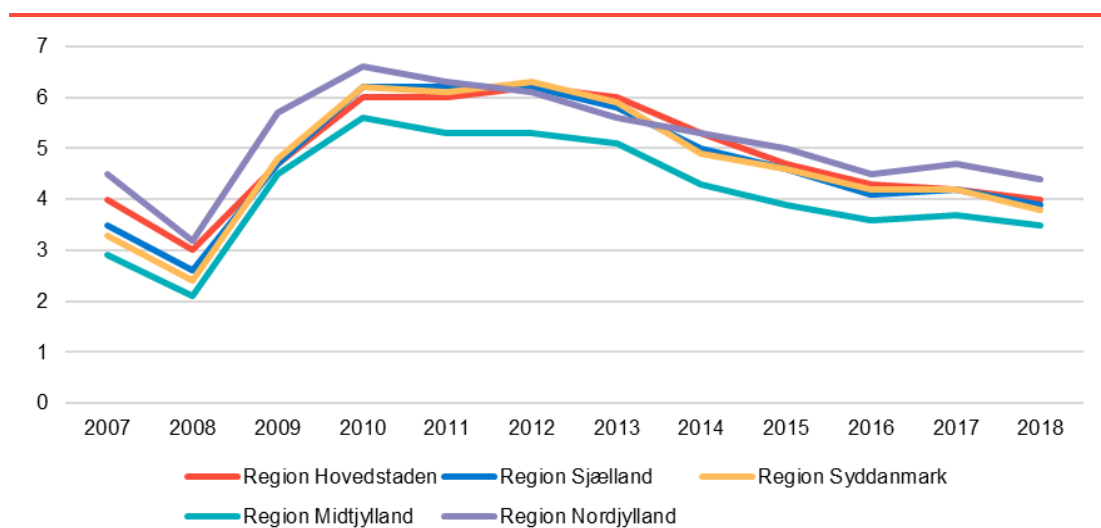
Formålet med IGU'en er at sikre mulighed for arbejde og opkvalificering for flygtninge og familiesammenførte til flygtninge, hvis kvalifikationer og produktivitet endnu ikke står mål med kravene på det danske arbejdsmarked. Uddannelsen bygger på eksisterende overenskomster og på satserne for den 2-årige erhvervsgrunduddannelse (EGU).<sup>1</sup>

Det er vigtigt at være opmærksom på, at selvom IGU er en uddannelse, så får eleverne løn undervejs – ikke SU – og derfor opgøres IGU som beskæftigelse i arbejdsmarkedssstatistik fra Danmarks Statistik.

### 1.2.2 Arbejdsmarkedskontekst

Hvad angår den arbejdsmarkedskontekst, som BOT-projektet skulle implementeres i, kan man pege på to vigtige forhold. For det første, at ledigheden på landsplan var på vej ned, efter at den i årene efter den økonomiske krise i 2008 havde været relativt høj. Det er en tendens, der har vist sig i alle regioner i Danmark (se Figur 1.1).

**Figur 1.1** Fuldtidsledige i pct. af arbejdsstyrken efter område og tid



Anm. Årsopgørelsen af ledighed følger kalenderårene, dvs. 1/1 til 31/12.

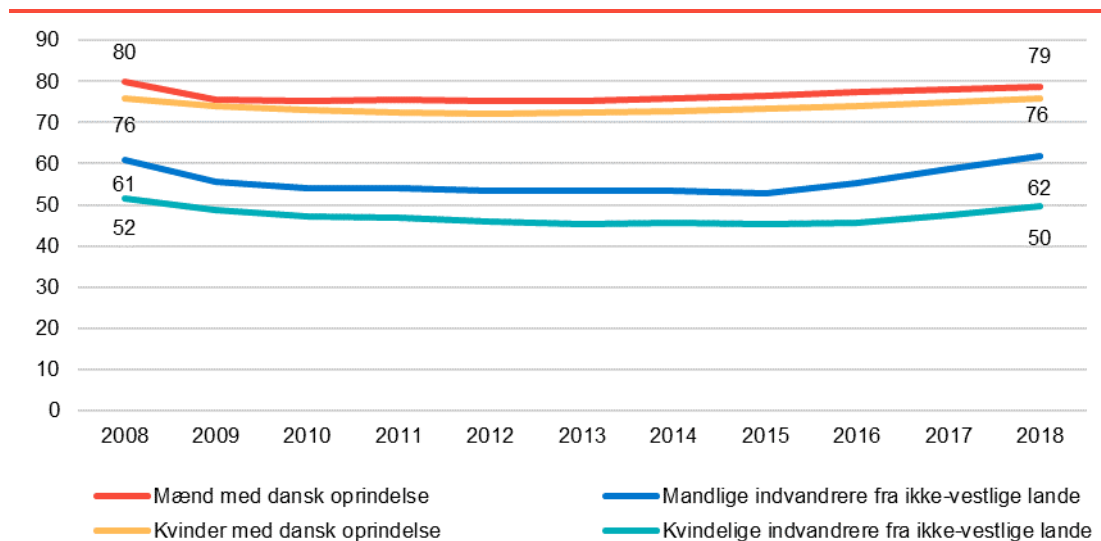
Kilde: <https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1920>.

Den faldende generelle ledighed burde give relativt favorable vilkår for at forøge beskæftigelsen blandt nyankomne flygtninge og familiesammenførte – også i forskellige dele af landet.

Den faldende ledighed afspejler sig også i en stigende beskæftigelsesfrekvens blandt ikke-vestlige indvandrermand og -kvinder. Det er dog stadig sådan, at beskæftigelsesfrekvensen blandt indvandrere med ikke-vestlig baggrund, både hvad angår mænd og kvinder, ligger en del under de tilsvarende frekvenser for danske mænd og kvinder (se Figur 1.2).

<sup>1</sup> Se også Rambølls evaluering af IGU fra juni 2018 (Rambøll, 2018).

**Figur 1.2** Beskæftigelsesfrekvenser for personer 16-64 år efter herkomst og tid



Anm.: Beskæftigelsesfrekvensen er andelen af alle personer i en given befolkningsgruppe, som er i beskæftigelse. Opgjort hvert år ultimo november.

Kilde: <https://www.statistikbanken.dk/statbank5a/default.asp?w=1920>.

Selvom beskæftigelsesfrekvensen for både mænd og kvinder med indvandrerbaggrund steg markant frem mod finanskrisen i 2008 (ikke vist på figuren), ligger begge gruppers beskæftigelse fortsat betragteligt under de tilsvarende frekvenser for mænd og kvinder med dansk baggrund. For kvinder var forskellen i 2016 næsten 28 procentpoint. Det fremgår dog også af Figur 1.2, at for alle fire grupper er der en tendens i retning af forøget beskæftigelse i de senere år – for indvandrermand særligt fra 2015 og frem.

Nyankomne flygtninge – både mænd og kvinder – hører til den gruppe af indvandrere, som typisk har sværest ved at få fodfæste på arbejdsmarkedet, selvom deres beskæftigelsesfrekvens typisk stiger med stigende opholdstid i værtslandet.

### 1.3 Evalueringkoncept

Evalueringens primære formål er at undersøge, om BOT-projekterne samlet set har haft positive effekter på borgernes beskæftigelse, selvforsørgelse, påbegyndelse af ordinær uddannelse og IGU.

Formålet med en brancheorienteret tilgang er, som det fremgår ovenfor, også at fremme en koordineret virksomhedsaktivering rettet mod behovene på det lokale arbejdsmarked. Det vil sige, at jobcentrene skal få et tættere samarbejde med lokale virksomheder, hvor der er mangel på arbejdskraft. Denne tilgang til aktivering kan føre til, at den i højere grad end tidligere består af aktivering på private virksomheder, og/eller at brugen af virksomhedsrettet aktivering stiger markant.

Derfor undersøger vi også, om borgerne i projektet i forøget omfang deltager i privat og offentlig virksomhedspraktik, samt om borgerne i projektet i forøget omfang kommer i private og offentlige løntilskudsjob. Den brancheorienterede tilgang vil typisk indebære, at borgeren starter i et introduktionsforløb, der bl.a. skal øge deres kendskab til udvalgte brancher. Derfor undersøger

vi også, om projektet påvirker borgernes deltagelse i den ikke-virksomhedsrettede aktivering 'vejledning og opkvalificering'.

En stor del af de borgere, som var med i BOT, var indvandrere med længere opholdstid i Danmark end nyankomne flygtninge og familiesammenførte. I modsætning til analysemulighederne for nye indvandrere er det derfor muligt at kontrollere for en lang række individkarakteristika, når det gælder aktivitetsparate ledige ikke-vestlige indvandrere med andre problemer end ledighed. Der er vigtigt at kunne, når man skal evaluere effekterne af projektet.

Derfor kan vi anvende den økonometriske estimationsmetode *matching* for denne målgruppe. Den bærende idé i matching er ad statistisk vej at skabe en kontrolgruppe, som ligner den gruppe af borgere, der er målgruppe for indsatsen, så meget, at det er muligt at sammenligne de to grupper på udvalgte variable. Med matching sammenligner vi udfaldet for sammenlignelige grupper af deltagere.

En lang række oplysninger om indvandrere, kommuner og det lokale arbejdsmarked vil danne grundlag for at konstruere den kontrolgruppe, der her er mest sammenlignelig med målgruppen. Disse variable omfatter bl.a. relevante sociodemografiske karakteristika som køn, alder, etnisk baggrund, indvandringsår, antal børn og familieforhold. Til brug for dannelse af kontrolgruppen kan vi inkludere ledige indvandrere fra kontrolkommunerne eller fra deltagerkommunerne i årene forud for indsatsen.

Evalueringkonceptet beskrives mere indgående i kapitel 3.

## 1.4 Rapportens opbygning

Kapitel 1 indeholder en indledning, som beskriver baggrund for og formål med BOT-initiativet, formålet med evalueringen og evalueringkonceptet.

Kapitel 2 beskriver, hvad en brancheorienteret tilgang går ud på som koncept, kommunernes brancheorienterede projekter samt assistance fra VIVE til kommunerne i projektperioden.

Kapitel 3 rummer en beskrivelse af evalueringens data, herunder dataindsamling i løbet af projektperioden, og metoder.

Kapitel 4 rummer evalueringens effektmåling.



## 2 Brancheorienterede tilgange – koncept og projekter

Dette kapitel beskriver, hvad en virksomhedsrettet integrationsindsats med en brancheorienteret tilgang består i som koncept for integration af flygtninge og indvandrere. Kapitlet opsummerer også indholdet i BOT-projekterne blandt de 11 kommuner, som deltog i BOT-initiativet. Endvidere kommer vi ind på, hvordan VIVE assisterede kommunerne ved projektopstart, og hvordan VIVE indsamlede data og leverede statusnotater undervejs.

Beskrivelserne af kommunernes projekter nedenfor er i høj grad baseret på kommunernes projektansøgninger samt på viden indsamlet af VIVE i forbindelse med VIVEs indledende støtte til projektkommunerne ved projektopstart. Det skyldes, at det ikke indgik som en del af VIVEs evaluering at undersøge, hvordan kommunerne i praksis i projektperioden arbejdede med og implementerede branchepakkekoncepterne. Beskrivelsen inkluderer dog også nogle deskriptive statistiske oplysninger vedr. projekterne – fx antal mænd og kvinder samt den gennemsnitlige varighed af borgernes deltagelse i de enkelte kommuners projekter.

### 2.1 Det grundlæggende koncept

Som allerede beskrevet i sammenfatningen og indledningen går en brancheorienteret tilgang til arbejdsmarkedsindsatsen for flygtninge og indvandrere ud på at bibringe dem motivation og kompetencer med relevans for at bestride job i brancher med mange jobåbninger. Målrættede jobtræningsforløb på virksomheder skal altså styrke deres jobkompetencer med relevans for brancher med gode jobmuligheder. Konceptet er udviklet af Vejle Kommune og konsulentfirmaet LG Insight omkring 2013. Konceptet er bl.a. beskrevet af LG Insight (2013).

En rapport fra 2019 udfærdiget af LG Insight opsummerer konceptet (se boks 2.1).

#### 2.1 Branchepakker – koncept

*En branchepakke er et modulopbygget forløb, hvori en række forskellige tilbud kombineres, så de tilsammen skræddersyes til en lokal branche i en kommune. Branchepakker er efterspørgselsorienterede, hvilket betyder, at kommunen strategisk udplacere flygtninge inden for de brancher, hvor der er mulige jobåbninger. Hvert modul afgrænses af et sæt progressionsmål, som har til formål at bestemme, om borgeren kan påbegynde næste modul.*

LG Insight (2019), s. 7

#### 2.1.1 Rådgivning og motivation

Konceptet tager udgangspunkt i, at mange flygtninge og indvandrere kun har begrænset kendskab til det danske arbejdsmarked.<sup>2</sup> Derfor er rådgivningen i jobcentret vigtig forud for igangsættelse af et branchepakkeforløb – både for at skabe bevidsthed hos borgeren om konkrete beskæftigelsesmuligheder og for at forøge motivationen for job. Rådgivningen bør fokusere på (se LG Insight, 2013, s. 2):

<sup>2</sup> Beskrivelsen af konceptet tager udgangspunkt i LG Insight, 2013/2019.

1. Hvilke brancher med mange jobmuligheder er relevante for dem og ligger inden for deres realistiske muligheder?
2. Hvilke kompetencer skal de besidde for at komme i betragtning til disse job?
3. Hvilke forløb bibringer dem disse kompetencer og placerer dem strategisk på arbejdsmarkedet, så deres muligheder for job styrkes?

Borgerens motivation er en vigtig drivkraft i forhold til, at forløbet bliver succesfuldt, og derfor beskrives branchepakkeforløbene også som ”motiverede udviklingsforløb”, der er kendetegnet ved tydelige mål, struktur i forløbet og sammenhæng mellem borgerens faglige, sproglige og personlige udvikling og de krav, der stilles på arbejdsmarkedet.

### 2.1.2 Typisk struktur i et branchepakkeforløb

Branchepakkerne bygger på en fælles struktur bygget op i fem moduler:

#### **I. Introduktionsforløb**

Fælles introduktionsforløb, hvor borgeren introduceres til branchepakkerne, og hvor borgeren kompetenceudvikles personligt og fagligt. Under introduktionsforløbet afdækkes borgerens ressourcer, og borgeren træffer valg af branchepakke.

#### **II. 'Snuse'-virksomhedsforløb**

Består af et korterevarende praktikophold hos virksomheder, hvor borgerens valg af branche ”virkelighedstestes”.

#### **III. Første virksomhedsforløb**

Her trænes og grundlægges almene basiskompetencer inden for brancheområdet. Det omfatter både faglige, sproglige og personlige kompetencer. Suppleres med arbejdsmarkedsfaglige kurser.

#### **IV. Andet virksomhedsforløb**

Her trænes og grundlægges almene basiskompetencer inden for brancheområdet. Det omfatter både faglige, sproglige og personlige kompetencer. Suppleres med arbejdsmarkedsfaglige kurser.

#### **V. Tredje virksomhedsforløb**

I tredje virksomhedsforløb vedligeholdes kompetencer, og borgeren placeres strategisk (geografisk og i delbrancher), hvor der er mange jobåbninger.

### 2.1.3 Progression og virksomhedssamarbejde

En vigtig del af konceptet er, at der undervejs i forløbet er fastlagt målbare niveauer for hvert modul, som skal være opfyldt, før borgeren kan gå videre til næste modul. Derfor gennemføres der løbende progressionstest i forløbet af borgerens kompetencer. Tanken er, at borgeren først skal gå videre til næste modul, når de påkrævede kompetencer er opnået.

Hvert virksomhedsmodul tilpasses kompetencekravene, som passer til de virksomheder, som medvirker i forløbet. Der udfærdiges altså kompetenceprofiler, som passer til den enkelte virksomheds standarder. Dermed får kravene til de enkelte niveauer legitimitet og mening for den enkelte borger, der vil kunne se en sammenhæng mellem træning og mål.

Branchepakkekonceptet har i de senere år spredt sig til en række danske kommuner. I en publikation fra KL fra 2016 påpeges, at det drejer sig om kommuner som fx Frederiksberg, Frederikshavn, Haderslev, Horsens, Næstved, Ringkøbing-Skjern, Silkeborg, Tønder og Varde (KL, 2016, s.32). I en rapport fra LG Insight baseret på en spørgeskemaundersøgelse fra 2018 opgøres antallet af kommuner, som har brugt branchepakker i perioden 2014- 2017, til 39 pct. (LG Insight, 2019).<sup>3</sup>

## 2.2 Kommunernes målgrupper for projekterne

Målgruppen for de brancheorienterede integrationsprojekter er som nævnt flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven samt ikke-vestlige indvandrere med andre problemer end ledighed.

Flere kommuner præciserede, at deres primære målgruppe var en gruppe af nyankomne flygtninge med under 2 års opholdstid i Danmark, hvorfra følgende undergrupper var undtaget: Flygtninge og familiesammenførte med en anerkendt akademisk uddannelse fra hjemlandet; unge under 25 år, hvor målet med indsatsen er ordinær uddannelse; åbenlyst aktivitetsparate personer under integrationsloven, der ikke aktuelt blev vurderet at kunne deltage i et virksomhedsrettet tilbud.

Flere præciserede også, at målgruppen ikke i udgangspunktet havde de bedste forudsætninger for at begå sig på det danske arbejdsmarked. Nogle kommuner fremhævede således, at deres målgruppe forventedes at dække 70-80 pct. af den samlede gruppe af flygtninge og indvandrere fra ikke-vestlige lande i kommunen. Målgruppen var desuden karakteriseret ved, at ca. 85 pct. havde begrænset eller ingen uddannelse (højst grundskole), og at ca. 60 pct. aldrig havde været på arbejdsmarkedet.

Enkelte kommuner i projektet valgte at afgrænse målgruppen på en anden måde med fokus på unge flygtninge i alderen 18-30 år omfattet af integrationsprogrammet, mere specifikt unge uden uddannelse og på integrationsydelse. Motivationen for at fokusere på disse unge var, at denne gruppe aktuelt havde vanskeligheder i forhold til at opnå adgangsgivende kompetencer i forhold til uddannelse på ordinære vilkår. De unge havde også svært ved at få tilknytning til arbejdsmarkedet på grund af manglende erfaring og utilstrækkelige faglige og sproglige kompetencer.

Hvad angår visitationskategori, valgte nogle kommuner i BOT at rette indsatsen mod alle borgere omfattet af integrationsprogrammet, uanset om de var aktivitets- eller jobparate. Andre valgte at fokusere på enten den ene eller den anden af disse to grupper – altså enten primært på jobparate eller på aktivitetsparate.

Endelig var der enkelte kommuner, som primært fokuserede på kvinder. En kommune valgte således at prioritere at rette deres indsats mod kvinder uden uddannelse og uden sammenlignelig faglig baggrund fra hjemlandet.

---

<sup>3</sup> Rapporten er blevet til som del af LG Insights samarbejde med VIVE og Københavns Universitet i projektet EARN, som er støttet af Innovationsfonden.

## 2.3 Kommunernes projekter i BOT-initiativet: 'De koncept-tro' og 'de løst inspirerede'

11 kommuner fik støtte fra SIRI til at deltage i BOT-initiativet. De 11 kommuner repræsenterede 10 forskellige projekter, da Faxe og Ringsted Kommuner samarbejdede om deres projekter. Ved projektafslutning havde 476 borgere deltaget i kommunernes initiativer (se Tabel 2.1.)

**Tabel 2.1** Opgørelse af antal borgere i et brancheorienteret forløb pr. kommune pr. 31.3.2019 og gennemsnitlig varighed

Kommune	Alle	Kvinder	Mænd	Borgernes gns. antal uger på projektet
Egedal	40	40	0	63
Faxe	72	32	40	28
Fredericia	33	28	5	36
Haderslev	43	21	22	12
Høje-Taastrup	78	47	31	30
Kerteminde	8	-*	-*	23
Odder	50	25	25	24
Ringsted	53	21	32	59
Rudersdal	61	16	45	45
Thisted	25	12	13	59
Aabenraa	13	-*	-*	38
I alt	476	257	219	38

Anm.: \*Hvis en celle kun indeholder 1-4 observationer, afrapporterer vi af diskretionshensyn ikke antal borgere opdelt på køn.

De projekter, som kommunerne beskrev i deres projektansøgninger, var klart inspireret af det branchepakkekoncept, som kommuner som Silkeborg og Vejle har udviklet sammen med LG Insight. Det var dog også tydeligt af kommunernes ansøgninger, at nogle kommuner lagde op til en meget 'koncept-tro' implementering af konceptet, mens andre var væsentligt mere løst inspireret af branchepakketankegangen.

Fem af kommunerne, som fik støtte via initiativet, skitserede i deres ansøgninger om deltagelse i projektet næsten samme indsatsmodel. Disse fem kommuner var Egedal, Faxe, Ringsted, Høje Taastrup og Kerteminde. De planlagde også alle fem, at de ville samarbejde med LG Insight og Foreningen Nydansker (i et enkelt tilfælde kun LG Insight) om implementering af konceptet. Disse kommuner vil vi betegne som 'de koncept-tro kommuner'.

Som nævnt var en række andre kommuner mere løst inspirerede af konceptet. Det var kommunerne Fredericia, Haderslev, Odder, Rudersdal, Thisted og Åbenrå. Disse kommuner vil vi betegne som 'de løst inspirerede.' De fleste af disse kommuner planlagde på egen hånd at implementere deres egen version af branchepakkekonceptet. Enkelte af disse kommuner planlagde også at samarbejde med en anden aktør om implementering af forløbene. En kommune samarbejdede således med konsulentfirmaet og sprogcentret A2B.

### 2.3.1 De koncept-tro kommuners indsats

De koncept-tro deltagerkommuner påpegede i deres ansøgning, at deres projekt ville bygge videre på de erfaringer, som kommuner, fx Vejle, der tidligere har arbejdet med branchepakkekonceptet, har gjort sig. I forhold til indsatsen over for borgerne og virksomhederne skulle

arbejdet derfor bygge på en række 'ufravigelige dogmer', som organisationen (kommunen) ville overholde.

### Ufravigelige dogmer

- At branchepakkerne skal tage udgangspunkt i de krav og normer, der gælder inden for de respektive brancher.
- Alle faglige elementer i branchepakkerne er og skal være relevante og forstås og opleves som "meningsfulde" af borgeren.
- Forløbene skal være effektive og bygge på princippet om kortest mulig vej til arbejdsmarkedet. Man skal ikke spille borgerens tid med elementer og initiativer, der ikke er relevante for borgerens muligheder for at opnå ordinær beskæftigelse inden for den valgte branche.
- Borgeren skal fastholdes uafbrudt i virksomhedsforløb, indtil ordinær ansættelse opnås. Der skal ikke være pauser i forløbet, og man skal hele tiden arbejde med at vedligeholde og udbygge borgerens branchespecifikke kvalifikationer.

Dogmerne gør altså indsatsen på en gang brancheorienteret, meningsfyldt for borgeren, kompetencefokuseret og målrettet. Dogmerne kan også siges at være et koncept for, hvordan man skaber det rigtige match mellem borgere med i nogle tilfælde meget svage kompetencer i forhold til at bestride et job på det danske arbejdsmarked og arbejdsgivere.

### 2.3.2 Implementering via organisatoriske udviklingsforløb i de koncept-tro kommuner

Fem af de deltagende kommuner skitserede i deres ansøgninger, at de ville følge en ret fast skabelon for et organisatorisk udviklingsforløb relateret til implementeringen af branchepakker. Det skulle strække sig over 6-8 måneder, fra fase 1 starter, og til fase 4 afsluttes.

**Figur 2.1** Faser i indsatsen



Kilde: Egen figur.

#### Fase 1: Planlægning og organisation

I den første fase skal de overordnede strukturer og samarbejder, som er nødvendige for at implementere Branchepakker, på plads. Fasen strækker sig over 4-8 uger. Fasen indbefatter som hovedelementer:

- Medlemmer af arbejdsgruppen for beskæftigelse og uddannelse udpeges
- Fordeling af medarbejderressourcer sammenholdes med de forestående opgaver
- Rammesætning for Introduktionsforløb til Branchepakkeindsatsen fastlægges

- Samarbejdet med sprogskolen fastlægges. Ugestrukturen på introduktionsforløbet og i virksomhedsforløbene tænkes sammen med sprogskolens undervisningstilbud
- Visitationsprocessen forberedes. Borgere visiteres til det første introduktionshold.

## **Fase 2: Opkvalificering og visitation**

I fase 2 opkvalificeres kommunale kernemedarbejdere til arbejdet med branchepakker. Fasen strækker sig over 4-6 uger. Fasen indbefatter som hovedelementer:

- En gennemgang af udvalgte brancher og arbejdsmarkedsforhold samt introduktionen til brugen af progressions- og kvalifikationskort indgår centralt i opkvalificeringsforløbet.
- Der iværksættes opsøgende virksomhedssamarbejde i de udvalgte brancher, så de første borgere kan overgå til et brancherelevant virksomhedsforløb, straks der er truffet valg af branche.
- Introduktionsforløbet planlægges i detaljer med gennemgang af brancher, virksomhedsbesøg, individuel afklaring mv. Borgere til første introduktionshold udvælges og visiteres.
- Sprogskolesamarbejdet planlægges, så danskundervisningen kan branchetones, når borgeren har valgt branche og overgår til 2. virksomhedsforløb.

## **Fase 3: Pilotforløb og tilpasning**

I tredje fase starter de første borgere på introduktionsforløb. Borgerne sluses ud i virksomhedsforløb, så snart de er afklaret til branche. Pilotforløbet strækker sig typisk til 3 måneder. Fasen indbefatter som hovedelementer:

- Under pilotforløbet justeres introduktionsforløbet og arbejdsgange mellem faggrupper efter behov.
- Der er fokus på at få organisationen til at køre i praksis, så kvalitetsstandarder og dogmer overholdes, og målsætningerne om sammenhængende forløb opnås. Kapaciteten udvides gradvist, i takt med at organisationen er gearret til at håndtere opgaverne, og samarbejdet glider.
- Virksomhedssamarbejdet udvides hele tiden, så der er en stor kapacitet i virksomhedsforløb, der kan benyttes af borgere i branchepakkeforløb.
- Introduktionsforløbet kører med løbende optag, så snart medarbejderne er klar til at håndtere dette. Der er også fokus på lokal tilpasning af progressions- og kvalifikationskort.
- Ved afslutningen på fase 3 afholdes et arbejdsgruppemøde, hvor der samles op på udvikling og tilpasning. Der tages hånd om udfordringer og fokuseres på dokumentation.
- Fasen afsluttes med en opsamlingsdag for alle kernemedarbejdere, hvor metoder og arbejdsgange evalueres og tilpasses efter behov.

## **Fase 4: Drift og dokumentation**

Efter afslutning af pilotforløbet overgår branchepakker til at være en del af kommunens almindelige drift i den beskæftigelsesrettede integrationsindsats. Fasen afsluttes derfor ikke, men kan følges i resten af projektperioden. Fasen indbefatter som hovedelementer:

- Særligt fokus på at sikre dokumentation og ledelsesinformation
- Indsatsen vil gradvist blive tilpasset, som det opleves hensigtsmæssigt
- Arbejdsgruppen bevares som minimum det første år efter implementering af branchepakkerne for at sikre et fortsat ledelsesmæssigt fokus og strategisk prioritering af ressourcer i indsatsen.

### 2.3.3 Branchepakker 2.0

De koncept-tro kommuner påpegede også, at de ville arbejde ud fra det, de kaldte 'branchepakker 2.0'. Branchepakkekonceptet version 2.0 indeholder som supplement til den oprindelige version:

**Styrket samspil mellem branchepakker og danskuddannelsen:** Et fokus på at implementere sproglige progressionsværktøjer i samarbejde med den lokale leverandør af danskuddannelse. Det sproglige progressionsværktøj skal indholdsmæssigt og pædagogisk integreres i branchepakkekonceptet.

**Styrket samarbejde med virksomheder om branchepakker:** Et fokus på at styrke den kommunale virksomhedsservice for at sikre kvalitet og volumen i antallet af træningsbaner. Udgangspunktet skulle være den eksisterende virksomhedsservice, men med faste samarbejdsmodeller for branchepakkeforløb, tydelige branchespecifikke opkvalificeringsmål, tæt og systematisk opfølgning under praktik samt en forenkling af arbejdsgange i virksomhedssamarbejdet.

**Landsdækkende branchepakkenetværk med fokus på løbende vidensdeling mellem kommuner:** Deltagerkommunerne ville her indgå i vidensdeling og erfaringsudveksling i regi af det eksisterende landsdækkende netværk af branchepakkekommuner for at understøtte deres egen løbende udvikling og kvalificering af deres branchepakker.

**Samspelet mellem branchepakker og IGU'en:** De koncept-tro kommuner ville også arbejde i retning af at integrere IGU-forløb med deres branchepakkeforløb for at fremme et arbejdsmarkedsrettet uddannelsesløft fra ufaglært til faglært arbejdskraft. Kommunerne så det som et oplagt perspektiv at bruge branchepakkekonceptet til styrkelse af borgerens faglige basiskompetencer og sproglige forudsætninger med henblik på at starte IGU-forløb efter fx 26 eller 52 uger.

**Samspelet mellem branchepakker og AMU:** I deres ansøgninger påpegede de koncept-tro kommuner også, at der er et stigende fokus på nødvendigheden af sikre et erhvervsfagligt uddannelsesløft af ufaglærte grupper på arbejdsmarkedet. De så derfor muligheder i at bruge branchepakkekonceptet som afsæt for et styrket samarbejde med AMU. Fokus skulle her være på målrettede erhvervsintroducerende forløb, særlige sprogforløb og udbud af obligatoriske AMU-kurser inden for udvalgte brancher på flere sprog.

**Lokal udbredelse af branchepakker til nye brancher og målgrupper:** Endelig påpegede de fem 'koncept-tro' kommuner, at der blandt de 16 kommuner, der har implementeret branchepakkekonceptet, er flere kommuner, som er i gang med at udbrede branchepakkekonceptet til andre af jobcentrets målgrupper. Afhængigt af erfaringerne fra dette pilotprojekt ville de også overveje potentialet i at udvide branchepakkekonceptet til andre af jobcentrets målgrupper.

### 2.3.4 'De løst inspirerede' kommuners indsats

Som nævnt var der seks kommuner, som i deres ansøgninger skitserede projekter, som i varierende omfang indbefattede elementer fra branchepakkekonceptet. Vi betegner kommunerne som 'de løst inspirerede'. De var dog ikke mere løst inspirerede, end at de alle arbejdede ud fra elementer i det, som vi har betegnet som 'det grundlæggende koncept' (se afsnit 2.1). Det betyder, at de alle tog udgangspunkt i en analyse af, hvilket behov for arbejdskraft af den type, som relativt nyankomne ikke-vestlige indvandrere kan tilbyde, der var i specifikke brancher i deres kommune. Endvidere havde de også fokus på, at borgere, som blev udvalgt til at deltage i deres brancheprojekt, skulle gennemgå et virksomhedsrettet brancheforløb, der skulle bestå

i moduler med virksomhedspraktik og sprogundervisning. Endelig havde flere af disse kommuner også intentioner om at udvikle eller bruge progressionstest til løbende at undersøge, om borgerne bevægede sig fremad i retning af at styrke de branchespecifikke faglige kvalifikationer og i nogle tilfælde sprogfærdigheder i forhold til et antal målbare niveauer.

Nedenfor fremgår centrale elementer fra de seks kommuners ansøgninger, som skitserede, hvordan de enkelte kommuner havde planer om at arbejde med branchepakkeforløb.

**Fredericia Kommune** havde planer om at arbejde med en bred vifte af flygtninge og familiesammenførte under integrationsloven samt indvandrere fra ikke-vestlige lande med andre problemer end ledighed. Kommunen ville udvikle et 1-årigt kursusforløb som et fleksibelt forløb med et individuelt læringsmål, hvor processen skulle understøtte målet om selvforsørgelse. I branchepakken er der fastlagt målbare niveauer for hvert modul. Disse mål skulle være opfyldt, før kandidaterne kunne gå til næste modul. Under hele forløbet skulle der gennemføres løbende progressionstest af kandidaternes kompetencer. Derved kunne borgeren først gå videre til næste modul, når de påkrævede kompetencer var opnået. Disse kompetencekrav skulle være bestemt ud fra nogle almen faglige og personlige kompetencer, som også gælder inden for de enkelte brancher.

**Haderslev Kommune** havde planer om at arbejde med unge under 30 år. Kommunens hovedforløb skulle være målrettet fagområder, hvor der er gode uddannelses- og beskæftigelsesmuligheder for unge flygtninge. Forløbet skulle være meget struktureret med klare (meningsfulde) trin på vej mod uddannelse. Kommunen havde planer om at bygge på den vitaliserende vejledningsfaglige metode, som er udviklet af Jan Tønnesvang, Aarhus Universitet (se fx Tønnesvang & Hedegaard, 2015). Den vitaliserende vejledningsfaglige metode lægger vægt på den praksisbaserede vejledningsmetode, herunder at den unge spejler sig i "rollemodeller" på arbejdspladsen eller lignende. Der skulle være tydelige læringsmål under hele forløbet, herunder læringsmål for virksomhedsspor, for det uddannelsesforberedende spor og for dansk-uddannelse.

**Odder Kommune** havde intentioner om at arbejde med en bred målgruppe af integrationsydelsesmodtagere. I opstarten af projektet skulle projektlederen, de 2 jobkonsulenter og teamlederen for integrationsteamet udvikle de specifikke brancheforløb i samarbejde med virksomheder, sprogskoler og uddannelsesinstitutioner. Via dialog med virksomhederne skulle virksomhedernes praktikmuligheder og opkvalificeringsbehov afdækkes, mens dialogen med sprogskolerne skulle afdække mulighederne for virksomhedsforlagt danskundervisning og undervisning tilpasset skæve arbejdstider. Endelig skulle dialogen med uddannelsesinstitutionerne afdække mulighederne for relevante opkvalificeringsforløb. Brancheforløbene skulle bestå af et introduktionsforløb med introduktion til branchen og 3-4 efterfølgende virksomhedspraktikker med progression i opgaverne hen over forløbene. Det er tanken, at de første forløb bliver gennemført som pilotprojekter, og derefter skulle forløbene justeres ud fra de første erfaringer.

**Rudersdal Kommune** havde også planer om at arbejde med en bred målgruppe af flygtninge og familiesammenførte: Planen var at operere med fire forløb, hvor der med motivationsfremmende vejledning og konsekvent imødegåelse af synlige barrierer skulle arbejdes med borgerne. Der skulle benyttes nye redskaber som fx individuelle scorekort med klare delmål og mål, evt. i form af et pointsystem, således at både borger og virksomhed hele tiden kunne se udvikling hos borgeren. Det skulle i den forbindelse tydeliggøres for både borger og virksomhed, at forløbet skulle føre til en ordinær ansættelse, hvis borgeren indfrier de stillede forventninger. Kommunen opererede også med en forløbsstruktur med introduktionsforløb, virksomhedspraktikker, eventuel opkvalificering og løntilskuds- eller ordinært job efter 13-26 uger.



**Thisted Kommune** arbejdede også med en målgruppe af primært aktivitetsparate flygtninge og familiesammenførte: Kommunens plan var, på baggrund af lokale erhvervsanalyser og i tæt samarbejde med virksomhedsservice og erhvervsafdelingen, at udvælge 5-10 brancher, som man ville indgå et formaliseret projektsamarbejde med. Man ville bl.a. også klæde virksomhederne på i forhold til at kunne beskrive og præcisere, hvilke kompetencer og kvalifikationer der er vigtige i de respektive brancher. På baggrund af virksomhedernes behov skulle deltagerne/borgerne afklares i forhold til valg af branche. Endvidere planlagde man at sikre, at borgeren gennem virksomhedspraktik tilegner sig de kompetencer og kvalifikationer, der skal til for at kunne bestride et job eller en uddannelse inden for netop denne branche

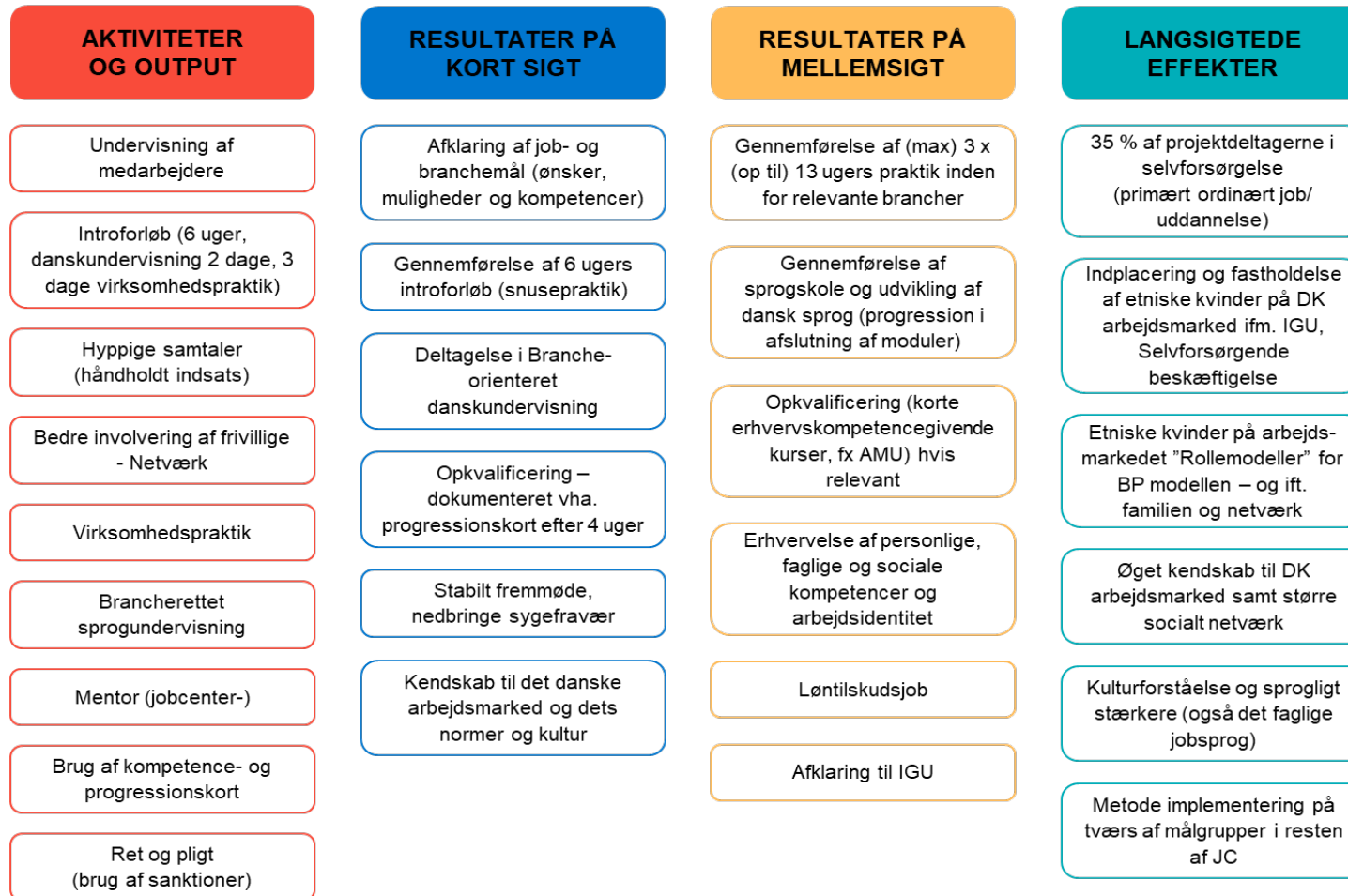
**Åbenrå Kommune** havde primært fokus på kvindelige flygtninge og familiesammenførte under 40 år. Kommunens plan var at starte med at lave et særligt opkvalificerende forløb, med henblik på at kvinderne i højere grad skulle kunne indgå i stillinger inden for rengøring og køkkenområderne. Det skulle aftales med virksomhederne, hvilke kvalifikationer der skulle lægges vægt på, så kvinderne kunne blive en mere attraktiv arbejdskraft. Dernæst skulle der iværksættes virksomhedspraktikker inden for køkken og rengøring. Planen var også at etablere 30 IGU forløb i perioden. Det opkvalificerende forløb skulle planlægges med arbejdsgiverne, VEU, AMU, EUC, SOSU osv., så kvinderne ville få en palet af kompetencer på netop rengørings- og køkkenområderne, inden forløbene iværksættes.

## 2.4 Støtte fra evaluator

Ved projektstart fik kommunerne også assistance fra VIVE til at opstille forandringsteorier for deres indsats med henblik på at præcisere mål på kort, mellemlangt og langt sigt, samt hvilke aktiviteter der kunne hjælpe dem med at realisere disse mål. Det skete i hver enkelt kommune i en workshop i den enkelte kommune, hvor der deltog en medarbejder fra VIVE og relevante ledere og medarbejdere fra kommunen. Et eksempel på sådan en forandringsteori ses i Figur 2.2.

Figur 2.2 Eksempel på forandringsteori

Forandringsteori – for X Kommune, deltager i BOT



Kilde: Forandringsteori udfærdiget af BOT-kommune med assistance fra VIVE.

## 2.5 Statusnotater

Alle kommuner, der deltog i BOT-projektet, videregav oplysninger til VIVE om, hvilke borgere der deltog i BOT-indsatsen. Kommunerne har videregivet oplysninger om cpr-numre på borgeren, hvilken dato borgeren er startet i indsatsen, borgerens nationalitet og opholdsgrund, og i nogle tilfælde, hvilken branche, indsatsen er rettet mod, og slutdato for projektet. Kommunerne har videregivet oplysninger om borgerne til VIVE fire gange i projektperioden – første gang i 3. og 4. kvartal 2017 og fjerde gang 1. kvartal 2019 (dvs. ca. hver halve år).

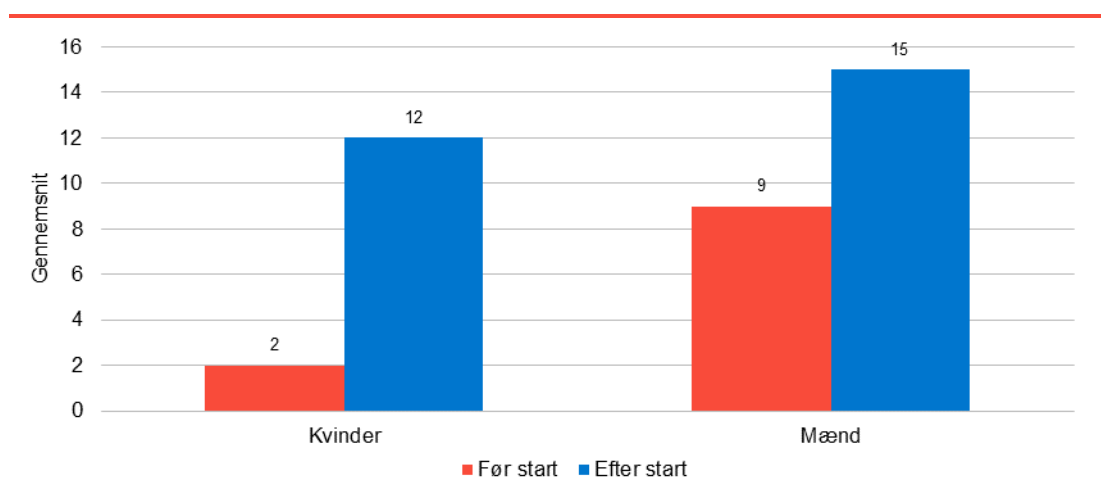
Oplysningerne fra kommunerne blev via Danmarks Statistiks forskerordning koblet med registerdata, bl.a. DREAM-databasen, der indeholder ugentlige oplysninger om modtagelse af offentlige ydelser og månedlige beskæftigelsesgrader.

Disse data om borgernes deltagelse i BOT-projektet blev dels brugt til halvårslige statusnotater, som VIVE har udsendt til BOT-kommunerne, dels blev de brugt i den endelige effektevaluering, som er beskrevet i kapitel 4.

I statusnotaterne sammenligner VIVE BOT-borgerne, et år før borgeren er startet i projektet med perioden efter borgerens start i projektet. Da VIVE udsendte det 4. og sidste statusnotat til kommunerne i juni 2019, var borgernes periode i projektet frem til 31.3.2019 af en gennemsnitlig varighed på 38 uger.<sup>4</sup>

VIVE sammenlignede i dette og de øvrige notater andel af tid uden forsørgelsesydelse, beskæftigelsesgraden, andel af tid med deltagelse i privat og offentlig virksomhedspraktik og andelen af tid med deltagelse i IGU. I statusnotaterne har det ikke været muligt at lave særskilte analyser for hver kommune, da antallet af deltagere er for lavt til dette for de fleste kommuner (antallet af deltagere pr. kommune svinger fra 8 til 78).

**Figur 2.3** Borgernes gennemsnitlige beskæftigelsesgrad\* før og efter projektstart frem til 31.3.2019\*\* opdelt på mænd og kvinder



Note: \*Beskæftigelsesgrad er andel af borgere, der har lønindkomst i en given måned. Beskæftigelsesgraden afviger dermed fra selvforsørgelse, som betyder, at borgeren ikke modtager ydelser fra det offentlige, hvor det ikke er sikkert, at borgeren har en indkomst.

\*\*Før: det seneste år inden projektstart. Efter: frem til 31/3-2019, medmindre der er en slutdato for borgerens deltagelse i projektet, som ligger tidligere.

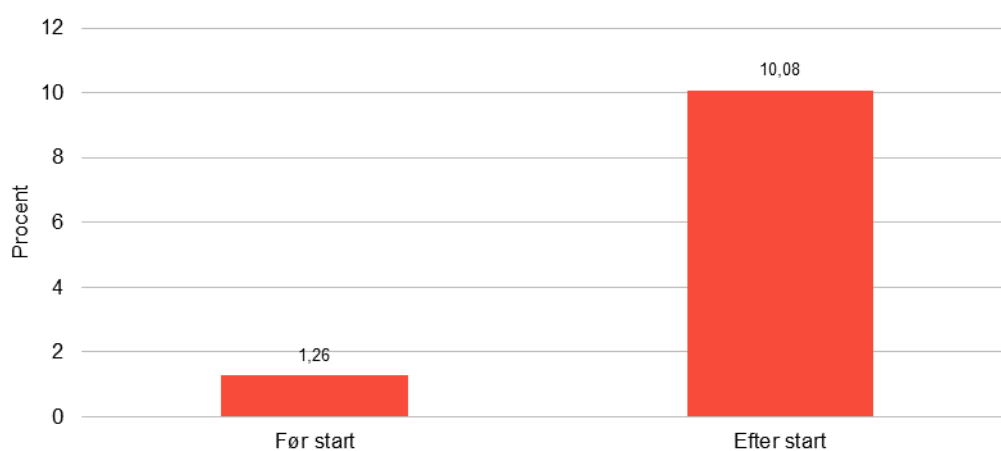
Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

<sup>4</sup> Vi har i vores datasæt oplysninger fra DREAM register frem til den 31. juli 2019. Hvor lang en periode efter projektstart vi har kunnet måle på, afhænger af datoen for projektstart.

Statusnotaterne viste bl.a., at beskæftigelsesgraden steg væsentligt efter projektstart sammenlignet med projektstart – især for kvinderne. Det sidste statusnotat til kommunerne i juni 2019, baseret på data frem til 31. marts 2019, viste, at for kvinderne steg den gennemsnitlige beskæftigelsesgrad fra 2 pct. året før projektstart til 12 pct. i perioden efter projektstart, mens den for mændene steg fra 9 pct. til 15 pct. (se Figur 2.3).

Borgerne har også en højere andel uger i virksomhedspraktik – især privat virksomhedspraktik – i perioden efter projektstart sammenlignet med perioden før projektstart. Endelig viste dette 4. statusnotat også, at 10 pct. af deltagerne startede på en integrationsuddannelse (IGU) efter projektstart. I året før projektstart var omkring 1 pct. af deltagerne startet på en integrationsuddannelse (se Figur 2.4).

**Figur 2.4** Andel borgere på integrationsgrunduddannelsen (IGU) før og efter projektstart\*



Note: \*Før: det seneste år inden projektstart. Efter: frem til 31/3-2019.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik samt data fra UIBM vedrørende IGU.

## 3 Evalueringskoncept, data og metoder

I dette kapitel præsenterer vi datagrundlaget for effektevalueringen og de metoder, vi anvender i effektevalueringen. Kapitlet starter med en præsentation af datagrundlaget og en kort overordnet beskrivelse af karakteristika ved målgruppen, der deltog i BOT-projektet og personer i kontrolgruppen (afsnit 3.1). Vi afslutter kapitlet med en teknisk gennemgang af matching-metoder, som danner grundlaget for effektevalueringen (afsnit 3.2).

### 3.1 Data

Alle kommuner, der har deltaget i BOT-projektet, har videregivet oplysninger til VIVE om, hvilke borgere der har deltaget i BOT-indsatsen, og hvornår den enkelte borger er startet i projektet. Oplysninger om BOT-deltagere fra kommunerne er efterfølgende via Danmarks Statistiks forskerordning koblet med registerdata fra Danmarks Statistik og suppleret med oplysninger om ydelser og beskæftigelse fra DREAM-registeret og data om IGU fra Udlændinge- og Integrationsministeriet. Disse data udgør datagrundlaget for evalueringen. I analyserne anvender vi individdata for alle 19-63-årige ikke-vestlige indvandrere med bopæl i BOT-kommuner (Aabenraa, Egedal, Faxe, Fredericia, Haderslev, Høje-Taastrup, Kerteminde, Odder, Ringsted, Rudersdal og Thisted), som i ugen før BOT-projektet var aktiv på arbejdsmarkedet, dvs. borgere, der ifølge DREAM-registeret ikke modtager ydelser tilknyttet til at være permanent ude fra arbejdsmarkedet (folkepension, efterløn, førtidspension osv.).<sup>5</sup>

I evalueringen undersøger vi effekten af deltagelse i BOT på deltagelse på arbejdsmarkedet (beskæftigelsesgrader), på selvforsørgelse, på modtagelse af SU, på deltagelse i aktivering (vejledning og opkvalificering, virksomhedspraktik og løntilskud) og på deltagelse i integrationsgrunduddannelsen). Udfaldsmålene dækker perioden januar 2019 – juni 2019. Desuden kigger vi også på effektdynamikken i løbet af det første år, efter at den pågældende borger gik i gang med BOT-projektet.

I DREAM-registeret er der ugentlige oplysninger om modtagelse af overførselsindkomster og deltagelse i aktivering og månedlige oplysninger om beskæftigelsesgrad. Disse oplysninger fra DREAM-registeret anvender vi til at danne udfaldsmål til effektanalysen for ordinær beskæftigelse, selvforsørgelse, modtagelse af SU, deltagelse i løntilskudsjob og deltagelse i virksomhedspraktik.

Ordinær beskæftigelse danner vi ud fra de månedlige oplysninger om beskæftigelse, efter at vi korrigerer for støttet beskæftigelse, dvs. deltagelse i privat eller offentlig løntilskud. Beskæftigelsesgraden i DREAM-registeret er dannet ud fra oplysninger om løntimer, som der er betalt arbejdsmarkedsbidrag af og indeholder derfor også beskæftigelse i et løntilskudsjob. Vi fratrækker derfor den andel af måneden individet har været i løntilskud (beregnet ud fra de ugentlige oplysninger om løntilskud) for at danne en månedlig variabel for ordinær beskæftigelse. Disse månedlige oplysninger anvender vi efterfølgende til at danne en variabel for andelen af en given periode, individet har været i ordinær beskæftigelse.

Med udgangspunkt i ugentlige oplysninger danner vi variable for selvforsørgelse, som angiver andelen af en given periode, hvor individet *ikke* har modtaget overførselsindkomst. På samme

---

<sup>5</sup> Aldersafgræsning er 19-63 år, fordi borgerne, der deltager i BOT-projektet, var 19-63 år gamle, da de startede i projektet.

måde danner vi variable for andelen af en given periode, hvor individet har modtaget SU eller deltaget i forskellige aktiveringsprogrammer.

IGU-dataene indeholder oplysninger om, hvem der har deltaget i et IGU-forløb og startdato for IGU-forløbene. På baggrund heraf danner vi et udfaldsmål til effektanalysen, som beskriver andelen af en given periode, hvor individet har deltaget i en IGU. Det skal bemærkes her, at da vi ikke råder over en slutdato, antager vi i analyserne, at der ikke er frafald fra IGU-forløbene. Effekterne for IGU, som den efterfølgende analyse viser, vil derfor formentlig være overvurderede, da en tidligere undersøgelse viser, at en del IGU-forløb afbrydes (Rambøll 2018).

I de statistiske analyser benytter vi en lang række baggrundskarakteristika. For at måle opholdstid i Danmark for personer i målgruppen benytter vi data fra Danmarks Statistik om indvandring til og udvandring fra Danmark. På baggrund af denne information konstruerer vi en variabel, som tæller samtlige dage, borgerne har opholdt sig i Danmark.

Da kommunerne, der har deltaget i BOT, har indsamlet cpr-oplysninger og startdato for deltagerne i projektet, er det muligt at identificere individer i indsatsgruppen og individer i en kontrolgruppe via Danmarks Statistiks registerdata. Ud fra en lang række sociodemografiske registre og arbejdsmarkedsregistre er det herefter muligt at beregne den kausale effekt af BOT-deltagelse på deltagere (på engelsk, *Average Treatment Effect on the Treated (ATT)*).

For at opnå de bedste match mellem indsatsgruppen og den tilgængelige kontrolgruppe har vi valgt, at disse borgere skal komme fra de samme kommuner, som er med i BOT-projektet. Af samme årsag er vi nødt til at frasortere nogle borgere fra vores analyser. Dermed ender vi med en målgruppe på 412 personer, som udgøres af 195 mænd og 217 kvinder. Det svarer til, at 53 pct. af deltagerne var kvinder, og 47 pct. var mænd.

Tabel 3.1 giver et overblik over karakteristika hos henholdsvis mænd og kvinder, der har deltaget i BOT-projektet. Vi kan se, at deltagerne i BOT-projekterne i gennemsnit var 35 år gamle, da de startede i indsatsen. 63 pct. var gift eller samboende, mens 37 pct. var enlige. Vi kan også konstatere, at 55 pct. af deltagerne er fra Syrien, 12 pct. fra Eritrea, og 10 pct. har Tyrkiet som oprindelsesland. Langt de fleste af deltagerne, 62 pct., har asyl som opholdsgrundlag. Deltagerne har boet i Danmark ca. 4,5 år i gennemsnit ved starttidspunktet for deres individuelle deltagelse i projektet. De fleste deltagere modtog integrationsydelse i ugen før, de gik i gang med BOT. Der var også relativt mange deltagere, som havde en partner på integrationsydelse (42 pct.).

Tabel 3.1 viser også beskæftigelsesgraden for deltagerne i måneden op til BOT-start. Beskæftigelsesgraden angiver det samlede antal løntimer (som der er betalt arbejdsmarkedsbidrag af), som en person har haft i løbet af måneden divideret med 166,33 timer. I måneden før start i BOT-projektet har mændene en gennemsnitlig beskæftigelsesgrad på 4 pct. og kvinderne en gennemsnitlig beskæftigelsesgrad på 1 pct. Deltagerne har altså haft meget lave beskæftigelsesgrader i måneden før start i BOT-projektet. Tallene viser også, at lidt under 20 pct. af deltagerne var i virksomhedspraktik ugen før BOT-start.

**Tabel 3.1** Beskrivende statistik særskilt for BOT-deltagelse og køn

Startår i BOT-projekt (pct.):	BOT (alle)	BOT (mænd)	BOT (kvinder)
2017	56	53	59
2018	44	47	41
I alt	100	100	100

Startår i BOT-projekt (pct.):	BOT (alle)	BOT (mænd)	BOT (kvinder)
<i>Bopælskommune (pct.):</i>			
Bopæl i Aabenraa Kommune	2	2	3
Bopæl i Egedal Kommune	8	0	16
Bopæl i Faxe Kommune	16	19	14
Bopæl i Fredericia Kommune	7	3	11
Bopæl i Haderslev Kommune	8	8	8
Bopæl i Høje-Taastrup Kommune	17	13	20
Bopæl i Kerteminde Kommune	2	2	2
Bopæl i Odder Kommune	9	12	6
Bopæl i Ringsted Kommune	11	15	8
Bopæl i Rudersdal Kommune	13	21	6
Bopæl i Thisted Kommune	6	7	5
I alt		100	100
<i>Alder (gennemsnit):</i>			
Alder	35,33	35,87	34,85
<i>Ægteskabelig status (pct.):</i>			
Enlig	39	49	30
Partner	61	51	70
I alt		100	100
<i>Antal børn (gennemsnit):</i>			
Antal børn mellem 0-5 år	0,61	0,47	0,73
Antal børn mellem 6-11 år	0,68	0,51	0,84
Antal børn mellem 12-18 år	0,37	0,25	0,49
<i>Oprindelsesland/region (pct.):</i>			
Tyrkiet	9	10	9
Eritrea	12	17	7
Syrien	56	54	57
Afrika	17	21	14
Øst Asien	6	4	9
Vest Asien	64	62	66
Øvrige lande	13	13	11
I alt	100	100	100
<i>Opholdstid i Danmark (gennemsnit):</i>			
Antal år	4,50	4,41	4,58
<i>Opholdsgrundlag (pct.):</i>			
Asyl	64	84	47
Familiesammenførte til flygtning	20	4	35
Andet	16	12	18
I alt	100	100	100
<i>Uddannelse (pct.):</i>			
Skoleuddannelse	69	71	67
EDU eller gymnasium	14	11	17

Startår i BOT-projekt (pct.):	BOT (alle)	BOT (mænd)	BOT (kvinder)
KVU eller MVU	9	9	10
Andet	8	9	6
I alt:	100	100	100
<i>Beskæftigelse før BOT-start (gennemsnit i grad):</i>			
Beskæftigelsesgrad en måned før BOT-start	2,21	3,90	0,69
Beskæftigelsesgrad 12 måneder før BOT-start	4,30	7,75	1,20
<i>Virksomhedsrettet aktivering 1 uge før BOT-start (pct.):</i>			
Virksomhedspraktik	17	16	17
Løntilskud	1	2	0
<i>Modtagelse af ydelser 1 uge før BOT-start (pct.):</i>			
Kontanthjælp mv.	17	13	21
Integrationsydelse	83	87	79
<i>Visitationskategori indsatsår (pct.):</i>			
Jobparat	74	82	68
Aktivitets- eller uddannelsesparat	26	18	32
I alt	100	100	100
<i>Indlæggelse på sygehus (pct.):</i>			
Har været indlagt	11	8	14
Har ikke været indlagt	89	92	86
I alt	100	100	100
<i>Kriminalitet i året før BOT-start (pct.):</i>			
Kriminalitet <sup>1)</sup>	4	8	1
Ej kriminalitet	96	92	99
I alt	100	100	100
Observationer	412	195	217

Note 1: Kriminalitet måles her som afgørelser i forbindelse med overtrædelse af straffeloven og særlovene (herunder færdselsloven). Vi har både medtaget afgørelser, som indebærer frihedsstraffe, og afgørelser, som indebærer bøder.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmark Statistik.

## 3.2 Metode

Vi undersøger den kausale effekt af BOT inden for rammerne af den kontrafaktiske statistiske model – mere specifikt Rubins kausale model (Rubin, 1974; Holland, 1986; Imbens and Rubin, 2015). Lad  $T_i = 1$  angive betingelsen for, at individ  $i$  har deltaget i BOT-indsats, og lad  $T_i = 0$  angive betingelsen for, at individ  $i$  ikke har deltaget i BOT-indsats. Lad  $Y_i(1)$  betegne udfaldsmålet for person  $i$  efter, at den pågældende er gået i gang med BOT, og lad  $Y_i(0)$  betegne udfaldsmålet for samme person målt på samme tidspunkt, men uden deltagelse i BOT.

Effekten af BOT-projektet for person  $i$  er

$$\tau_i = Y_i(1) - Y_i(0)$$

og udfordringen med vores evaluering er at beregne effekten på baggrund af informationen om personer, der ikke var med i BOT. Vi har derfor to grupper personer: BOT-deltagere, som indgår i indsatsgruppen, og et udvalgt udsnit af ikke-BOT-deltagere, som indgår i kontrolgruppen.



Statistisk set er vores formål at beregne den gennemsnitlige effekt af BOT-indsatsen på deltagere (ATT):

$$\tau = E(Y_i(1) - Y_i(0) | T_i = 1)$$

Dette gør vi under antagelsen af betinget uafhængighed. Med andre ord, vi antager, at vi kan kontrollere for *alle* irrelevante karakteristika ( $X_i$ ) for de kontrafaktiske udfaldsmål  $Y_i(0)$ . Desuden antager vi, at BOT-deltagelse (ikke-BOT-deltagelse) kun påvirker deltagers (ikke-deltageres) udfaldsmål.

### Afgrænsning af personer i kontrolgruppen

Vi afgrænser i første omgang kontrolpopulationen til alle 19-63-årige ikke-vestlige indvandrere med bopæl i en af BOT-kommunerne, og som er aktive på arbejdsmarkedet.<sup>6</sup> På baggrund af denne afgrænsning får vi 448 personer i indsatsgruppen og 7.367 i kontrolpopulationen. Ser vi på beskæftigelsesgrader i måneden før indsatsen, så har denne indsatsgruppe en markant lavere beskæftigelsesgrad (0,04) end kontrolgruppen (0,44). Denne store forskel kan i meget høj grad forklares ved, at vores kontrolgruppe bestående af alle 19-63-årige ikke-vestlige indvandrere i BOT-kommunerne indeholder mange borgere i beskæftigelse. Disse borgere har en meget begrænset chance for at være med i BOT-projektet og udgør ikke en valid kontrolgruppe, da næsten alle BOT-deltagere ikke kunne forsørges sig selv ved starten af BOT.

Vi vil helst have en kontrolgruppe bestående af borgere, der potentielt kan være med i BOT. Vi afgrænser derfor vores population til personer, som har modtaget en offentlig forsørgelsesydelse i ugen før projektet. Denne afgrænsning betyder, at vores nye indsatsgruppe består af 415 personer, og kontrolgruppen består af 2.536 personer. Beskæftigelsesgraden er på 0,02 for BOT-deltagere og på 0,09 for kontrolpersoner.

Vi foretager en sidste selektion i vores stikprøve ved at fravælge alle personer med bopæl i Skanderborg. Der er kun 3 borgere fra Skanderborg, som også var med i BOT, i vores data-materiale, mens der er op til 12 pct. borgere fra Skanderborg i vores potentielle kontrolgruppe.<sup>7</sup>

Med denne endelige selektion indeholder vores indsatsgruppe 412 personer. Vores kontrolgruppe inkluderer 2.229 personer, dvs. der er ca. 5 kontrolobservationer pr. indsatsobservation i vores evalueringstikprøve.

### Metode

Bilagstabel 2.2 viser beskrivende statistik for indsatsgruppen (BOT) og kontrolgruppen (Kontrol). I tabellen ses, at der er betydelige forskelle mellem begge grupper i forhold til bopælskommune, oprindelsesland, opholdstid i Danmark, opholdsgrundlag i Danmark, og i forhold til hvilke forsørgelsesyndelser, de modtager. Alle disse forskelle kan selvfølgelig skabe bias i forhold til vores effektmåling. Vi kontrollerer derfor for disse og alle andre irrelevante karakteristika ved hjælp af vores statistiske metode.

Vi kan selvfølgelig ikke udelukke forekomsten af ikke-observeret heterogenitet, som har stor betydning for personernes succes på arbejdsmarkedet – fx erfaring fra udenlandske arbejdsmarkeder og lokal efterspørgsel af ikke-vestlig arbejdskraft. Men vi forventer, at vi, ved at kontrollere for et langt og meget varieret sæt af personkarakteristika ( $X_i$ ), vil være i stand til at

<sup>6</sup> Kontrolpersoner har ingen dato for deltagelse, og derfor angiver vi for alle personer i kontrolgruppen en placebo startdato mellem uge 3 i 2017 og uge 40 i 2018.

<sup>7</sup> Disse deltog, da Skanderborg Kommune havde et samarbejde med Odder Kommune, som var med i projektet. Skanderborg Kommune var ikke med i projektet, og også af den årsag er det rimeligt at udelukke borgere fra Skanderborg Kommune fra evalueringen.

identificere beskæftigelseseffekter og aktiveringseffekter af indsatsen, da sagsbehandlere fra BOT-kommuner langt fra har udvalgt alle, der potentielt kunne være med i indsatsen. Det betyder, at vores afgørende identifikationsantagelse er, at der var en del af målgruppen, som ikke fik tilbud om deltagelse i BOT-projektet, og som vi kan bruge til vores kontrolgruppe, og at vi er i stand til at kontrollere for alle karakteristika af betydning for udvælgelse og det kontrafaktiske udfaldsmål ( $X_i$ ).

I forhold til den specifikke estimationsmetode anvender vi to varianter af Ridge Propensity Score Matching (Frölich, 2004) til at beregne det forventede kontrafaktiske udfaldsmål  $E(Y_i(0)|T_i = 1)$ . Evalueringsmetoderne kan overordnet set beregne forskelle mellem det gennemsnitlige udfaldsmål blandt indsatsgruppen og det vægtede gennemsnitlige udfaldsmål blandt kontrolgruppen:

$$\hat{t} = N_1^{-1} \sum_{i|T_i=1}^{N_1} Y_i - N_0^{-1} \sum_{j|T_j=0}^{N_0} \vartheta_j Y_j \quad (1)$$

hvor  $N_1$  er antal af BOT-deltagerene,  $N_0$  er antal af kontroldeltagere,  $i$  indikerer en indsatsperson,  $j$  repræsenterer en kontrolperson,  $\vartheta_j$  er vægten af kontrolperson  $j$  i den kontrafaktiske udfaldsmål for person  $i$ .

Vi anvender to forskellige Ridge matching algoritmer (se bilag 1 for teoretiske begrundelse af metoden og bilag 2 for empiriske (balance) begrundelse for vores udvælgelse af metoder):

1. Ridge-PSM-matching (hvor kontrolgruppepersoner kan komme fra andre BOT-kommuner)
2. Ridge-PSM-matching kombineret Eksakt-Matching på bopælskommune (hvor kontrolgruppepersoner kommer fra nøjagtigt samme BOT-kommune).

Vores foretrukne tilgang er metode (2), der bedst tager højde for karakteristika ved de enkelte kommuner.

Med brug af vores matching-metode observerer og kontrollerer vi for en lang række individkarakteristika, der meget nøje afspejler heterogenitet i det potentielle udbud af arbejdskraft blandt målgruppen. Desværre har vi meget begrænsede oplysninger om den lokale efterspørgsel af målgruppens arbejdskraft i projektperioden. Efterspørgslen efter ikke-vestlige indvandreres arbejdskraft i vores udvalgte kommuner forventes at spille en stor rolle for, hvorvidt vores målgruppe havde klaret sig på arbejdsmarkedet i den kontrafaktiske situation, at de *ikke* havde deltaget i BOT-projektet. Derfor vurderer vi, at vores effektmål skal kunne kontrollere så godt som muligt for både karakteristika ved individer og for karakteristika knyttet til det lokale arbejdsmarked, som vores BOT-deltagere finder sig i.

Dette kan vi bedst gøre i vores evalueringskontekst med at kontrollere eksakt for bopælskommune, således forskellen mellem indsatsgruppen og kontrolgruppen i forhold til bopælskommuner efter matching er minimal. Samtidig er også forskellene i individuelle karakteristika meget begrænsede.

Da vores empiriske strategi bygger på at kunne kontrollere for alle irrelevante karakteristika, vurderer vi, at det er et meget informativt robusthedscheck at sammenligne beskæftigelseseffekter opnåede med eksakt matching på bopælskommuner (metode 2) og uden eksakt matching på bopælskommuner (metode 1).

Vores analyser viser, at der næsten ikke er nogen forskelle i kvaliteten af matching, når vi bruger den ene eller den anden metode. Det gælder på nær indikatorerne om bopælskommune hvor den gennemsnitlige SDIF (Standardized Difference of Means) for metode (1) er 2,08 pct. Det betyder altså, at der er ca. 2 pct. forskel i bopælskommune for indsats- og kontrolgruppe i forhold til bopælskommune, når vi bruger metode 1. For metode 2 er den gennemsnitlige SDIF i forhold til bopælskommune 0 pct. (pr. definition, da både indsats- og kontrolgruppen bor i nøjagtigt samme kommune).

Den gennemsnitlige SDIF for alle variabler er 3,67 pct. efter matching med metode (1), og er 3,68 pct. efter matching med metode (2). Det vil sige, at metode (2) opnår stort set den samme matching-kvalitet som metode (1) i gennemsnit. Alligevel kan metode 2 fuldstændig fjerne forskellen mellem indsatsgruppen og kontrolgruppen i forhold til deres bopæl og dermed kontrollere for lokale forskelle i arbejdsgivernes efterspørgsel efter personer fra målgruppen.

Desuden ser vi også på tre alternative matching-metoder i vores robustheds afsnit, der ikke bygge på Ridge Propensity Score Matching (Kernel Matching, Kernel Matching med eksakt matching, og Inverse Probability Weighting). Desværre er balancen på individkarakteristika opnået med disse metoder ikke så god som vores udvalgte metode. Disse metoder er altså ikke helt så velegnede til vores analyser, som de metoder, vi har udvalgt, men de kan alligevel bruges til et robusthedstjek af vores resultater.<sup>8</sup>

### **Overlap og balance**

Bilag 2 præsenterer evidensen for validiteten af vores resultater. Vi ser i bilaget på overlap og balance mellem indsats- og kontrolgruppe. Før matching finder vi flere større forskelle mellem BOT-deltagere og ikke-BOT-deltagere. For eksempel ser vi betydelig heterogenitet i forhold til bopælskommune, oprindelse og især i forhold til personers succes på arbejdsmarkedet før indsatsen. Det vil sige, at vi ikke kan forvente, at en sammenligning af beskæftigelsesgraden blandt BOT-deltagere og blandt vores kontrolpersoner vil være informativ om den kausale effekt af BOT-indsatsen, hvis vi blot sammenlignede disse personer én-til-én.

Bilag 2 viser også, at vores udvalgte matching-metoder gør et rigtig godt job i forhold til at udjævne før-matching-forskelle. Eksempelvis fjerner vores matching forskelle i hele beskæftigelseshistorikken og forskelle i deltagelse i forskellige typer aktiveringsprogrammer i året før indsatsen.

Bemærk endvidere, at vores matching anvendt til de to undergrupper mænd og kvinder også er i stand til at fjerne en del forskelle i beskæftigelseshistorik og deltagelse i forskellige typer af aktiveringsprogrammer før indsatsstart. Balancens kvalitet for disse to stikprøver er dog ikke så høj som for stikprøven med alle (dvs. både mænd og kvinder).

---

<sup>8</sup> Vi har også anvendt Mahalanobis MD Ridge matching. Her viste kvaliteten af kontrolgruppen sig imidlertid at være væsentligt dårligere, end det vi opnåede med de ovenfor nævnte udvalgte metoder. Resultaterne om balance og overlap med MD-matching er til rådighed, men ikke inkluderet i rapporten.

## 4 Effekter af en brancheorienteret tilgang

I dette kapitel præsenterer vi først de overordnede effekter af BOT-projektet på målgruppens beskæftigelse, selvforsørgelse og modtagelse af SU i perioden januar-juli 2019<sup>9</sup>. Vi præsenterer også effekter af BOT-projektet på beskæftigelse i udvalgte brancher og virksomhedstyper. Dernæst ser vi på effekten af BOT-projektet på målgruppens deltagelse i forskellige former for aktivering med fokus på den virksomhedsrettede aktivering. Afslutningsvis ser vi også på effekten af målgruppens deltagelse i Integrationsgrunduddannelse (IGU).

### 4.1 Overordnet beskæftigelseseffekt

I Tabel 4.1 er hovedresultaterne for analyserne af effekten af deltagelse i BOT på beskæftigelse vist. Beskæftigelse er her målt for perioden januar-juli 2019. Vi viser resultaterne for de to forskellige matching-metoder, som er beskrevet i kapitel 3 og bilag 1. Kolonner markeret med "(1)" viser resultaterne for Ridge-PSM-matching (metode 1), mens kolonner markeret med "(2)" viser resultaterne for vores foretrukne metode 2 (Ridge-PSM-matching kombineret med eksakt-matching på bopælskommune). Det er vigtigt at understrege, at på grund af de forskellige starttidspunkter i projektet for borgerne i vores datasæt, måler vi effekter på beskæftigelse på forskellige tidspunkter efter programstart.<sup>10</sup>

Tabel 4.1 Effekt af BOT-støtte på 'ordinær beskæftigelse' i januar-juli 2019 for alle, for mænd og for kvinder

	Alle		Mænd		Kvinder	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
Beskæftigelse	0,0418 <sup>#</sup> (0,0237) [0,1534] <+27,25 pct.>	0,0529* (0,0243) [0,1464] <+36,13 pct.>	0,0453 (0,0418) [0,2266]	0,0768 <sup>#</sup> (0,0420) [0,1856] <+41,38 pct.>	0,0589* (0,0289) [0,0784] <+75,13 pct.>	0,0596 <sup>#</sup> (0,0305) [0,0820] <+72,68 pct.>
Antal personer	2.641		1.224		1.417	

Note: Den første række præsenterer den gennemsnitlige effekt af BOT-deltagelse på BOT-deltagere ( $\hat{\tau}$ ). Bootstrap standardfejl i ()-parenteser. Kontrolgruppens niveau er angivet vha. kantede parenteser [ ], mens effekten på målgruppen står øverst i cellen. Målgruppens niveau efter indsatsen udregnes dermed som kontrolgruppens niveau plus effekten på målgruppen. På baggrund af disse tal har vi også udregnet de relative stigninger i fx beskæftigelse eller andre udfaldsmål (målgruppe-effekt i forhold til kontrolgruppens niveau). Antallet af personer anvendt i vores beregninger er 2.641 (1.224 mænd og 1.417 kvinder). <sup>#</sup> p < 0,10, \* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

Ser vi på effekten på beskæftigelsesgrad for alle deltagere (dvs. beregnet samlet for mænd og kvinder), så finder vi en effekt på 5,3 procentpoint på baggrund af vores foretrukne metode (2). Dette er ca. en stigning på 36 pct. i beskæftigelsesgrad i det første halvår af 2019 blandt målgruppen. Det er selvfølgelig en stor effekt, da den gennemsnitlige beskæftigelsesgrad i perioden for målgruppen uden BOT er meget lav, kun 14,6 pct. Ser vi på beskæftigelsesgradseffekten beregnet med metode (1) (uden eksakt matching på bopælskommune), så finder vi også en positiv effekt på 4,2 procentpoint, som er statistisk signifikant i et 10-procent-niveau. På trods af at metode (1) ikke kontrollerer så godt for lokale arbejdsmarkedskarakteristika, så finder vi også en stor effekt med denne metode.

<sup>9</sup> Den seneste periode, der er til rådighed i DREAM-data, mens denne rapport er under udarbejdelse.

<sup>10</sup> Det er også vigtigt at understrege, at beskæftigelsesgrader i den udvalgte periode er til rådighed i relation til alle vores observationer.

Effekterne af BOT er positive for både mænd og kvinder. Effekten for mænd er dog kun signifikant for metode 2, hvor beskæftigelseseffekten er knap 7,7 procentpoint svarende til en stigning i beskæftigelsen som følge af deltagelse i BOT på 41 pct. For kvinderne er den positive effekt omkring 6 procentpoint derimod robust over for anvendte matching-metoder. Kvinderne har som udgangspunkt en meget lavere beskæftigelsesgrad end mændene (ca. 8 pct. mod ca. 20 pct.). For kvinderne svarer en beskæftigelseseffekt på 6 procentpoint til en stigning i beskæftigelsen som følge af deltagelse i BOT på omkring 75 pct.

## 4.2 Beskæftigelseseffekt over tid

Givet indholdet af BOT-projektet kan der ikke forventes de store ændringer i beskæftigelse i de første måneder. Derimod er det muligt, at deltagelse i de forskellige aktiviteter planlagt i BOT-regi kan gå ud over jobsøgningsintensitet og fastholde nogle personer fra den ikke-støttede del af arbejdsmarkedet. Ser vi på de beregnede effekter i det første halvår, så viser Tabel 4.2 dog ingen tegn på fastholdelseeffekter – dvs. at borgerne i ringere grad finder job, mens de deltager i indsatsen. Dette kan muligvis forklares delvist med, at en pæn del af målgruppen i forvejen er langt væk fra arbejdsmarkedet. Det kan sandsynligvis også forklares med, at for dem, der har bedre muligheder for at finde job, står deltagelse i programmet *ikke* i vejen for, at de kan eventuelt finde et job.

Derudover finder vi evidens for, at BOT-projektet har en positiv effekt på beskæftigelse, der langsomt stiger, jo længere tid, vi måler effekten efter påbegyndelse af indsatsen. Den positive beskæftigelseseffekt bliver først statistisk signifikant på et 10-procent-niveau i måned 7, hvor den beregnede effekt er 2,2 procentpoint. Deltagerne skal altså have været med i BOT-projektet omkring et halvt år, før vi kan se effekten af indsatsen. Fra måned 7 stiger effekten med omkring 3 procentpoint. De beregnede effekter er alle statistisk signifikant på et 10-procent-niveau, og i perioden 0-11 er effekten statistisk signifikant på et 5-procent-niveau.

Opsummerende for BOT-deltagere har indsatsen således ikke nogen lock-in effekt. Derudover finder vi evidens for, at BOT-projektet har en positiv effekt på beskæftigelse, der langsomt stiger, når vi måler effekten flere måneder efter. Disse resultater peger på, at indsatsen har en varig effekt på beskæftigelse, når deltagere først er færdig med deltagelse.

**Tabel 4.2** Effekt af BOT-støtte på 'ordinær beskæftigelse' opdelt på måned efter starten af indsatsen

	(1)	(2)	Observationer
Indsats startmåned	0,0039 (0,0097)	0,0011 (0,0094)	2.641
0-1 måneder efter indsats startmåned	0,0053 (0,0106)	0,0008 (0,0105)	2.641
0-2 måneder efter indsats startmåned	0,0060 (0,0111)	0,0038 (0,0116)	2.641
0-3 måneder efter indsats startmåned	0,0060 (0,0113)	0,0052 (0,0120)	2.641
0-4 måneder efter indsats startmåned	0,0070 (0,0116)	0,0081 (0,0126)	2.641
0-5 måneder efter indsats startmåned	0,0108 (0,0120)	0,0135 (0,0132)	2.641
0-6 måneder efter indsats startmåned	0,0133 (0,0124)	0,0184 (0,0138)	2.641
0-7 måneder efter indsats startmåned	0,0157 (0,0128)	0,0219 <sup>#</sup> (0,0146)	2.641
0-8 måneder efter indsats startmåned	0,0187 (0,0131)	0,0251 <sup>#</sup> (0,0142)	2.633
0-9 måneder efter indsats startmåned	0,0300* (0,0139)	0,0263 <sup>#</sup> (0,0142)	2.595
0-10 måneder efter indsats startmåned	0,0150 (0,0145)	0,0291 <sup>#</sup> (0,0150)	2.483
0-11 måneder efter indsats startmåned	0,0269 (0,0165)	0,0314* (0,0157)	2.410
0-12 måneder efter indsats startmåned	0,0264 (0,0177)	0,0290 <sup>#</sup> (0,0165)	2.123

Note: De deltagere, der er startet i BOT-projektet sent i 2018, kan vi ikke følge i alle 12 måneder efter BOT-start. Det betyder, at antallet af observationer i analyserne falder fra måned 9. Effekten bliver dermed også mere usikkert estimeret for måned 9-12. # p < 0,10, \* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

Tabel 4.3 sammenligner vores overordnede beskæftigelseseffekter beregnet på alle deltagere (412 personer) med projektstart mellem januar 2017 og oktober 2018 med beskæftigelseseffekter beregnet for I) de 378 personer, der gik i gang med projektet i perioden januar 2017 og juli 2018, og II) med resultater for 314 personer, der startede BOT-deltagelse mellem januar 2017 og marts 2018.

Vi forventer, at hvis indsatsen har en varig beskæftigelseseffekt, så vil effekterne vokse blandt alle vores udvalgte undergrupper over tid, da vi med disse to undergrupper af projektdeltagere har mulighed for at måle beskæftigelseseffekten over en længere periode, end vi har for den samlede gruppe af projektdeltagere.

Ad I) Ser vi på den første afgrænsede målgruppe (projektstart mellem januar 2017 og juli 2018), så viser resultaterne en lille stigning i beskæftigelseseffekter over tid. På trods af at effekterne er estimeret på baggrund af et mindre udvalg af det samlede antal deltagere, er de beregnede koefficienter statistiske signifikante på et 5-procent-niveau og robuste.

Ad II) Ser vi herefter på beskæftigelseseffekter blandt dem, der startede mellem januar 2017 og marts 2018, er effekten ret stor på omkring 8,6 procentpoint og signifikant på et 1-procent-niveau. Dette er næsten en stigning på 49 pct. i beskæftigelsesgrad i forhold til det kontrafaktiske udfaldsmål i perioden. Resultaterne er ret robuste i forhold til matching-metode og meget

præcist beregnede, på trods af at dette udvalg af borgere indeholder næsten 1.000 observationer mindre end det samlede datasæt.

**Tabel 4.3** Effekt af BOT-støtte på 'ordinær beskæftigelse' i januar-juli 2019 opdelt for projektstart

	Januar 2017-Oktober 2018		I) Januar 2017-Juni 2018		II) Januar 2017-Marts 2018	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
Beskæftigelse	0,0418 <sup>#</sup> (0,0237) [0,1534] <+27,25 pct.>	0,0529* (0,0243) [0,1464] <+36,13 pct.>	0,0548* (0,0268) [0,1701] <+32,22 pct.>	0,0582* (0,0264) [0,1668] <+34,89 pct.>	0,0920** (0,0299) [0,1756] <+52,39 pct.>	0,0855** (0,0266) [0,1752] <+48,80 pct.>
Antal personer	2.641		2.123		1.760	

Note: Den første række præsenterer den gennemsnitlige effekt af BOT-deltagelse på BOT-deltagere ( $\hat{\tau}$ ). Bootstrap standard fejl i ()-parenteser. Kontrolgruppens niveau er angivet vha. kantede parenteser [], mens effekten på målgruppen står øverst i cellen. Målgruppens niveau efter indsatsen udregnes dermed som kontrolgruppens niveau plus effekten på målgruppen. På baggrund af disse tal har vi også udregnet de relative stigninger i fx beskæftigelse eller andre udfaldsmål (målgruppe-effekt i forhold til kontrolgruppens niveau). Antal personer anvendt i vores beregninger er 2.641 (1.224 mænd og 1.417 kvinder).

### 4.3 Brancher og virksomhedstyper

Vi har også undersøgt, om deltagelse i BOT-projektet har en effekt på beskæftigede i udvalgte brancher og virksomhedstyper, hvor sidstnævnte refererer til virksomhedernes ejerskabsform, se Tabel 4.4.<sup>11</sup> Det fremgår meget tydeligt af Tabel 4.4, at beskæftigelseseffekterne for kvinderne er drevet af en stor stigning i beskæftigelsen i branchen 'sundhed'. Deltagelsen i BOT-projektet øger kvindernes beskæftigelse med 530 pct. eller 669 pct. afhængigt af matching-metode. Med andre ord bliver kvindernes beskæftigelse i branchen 'sundhed' mere end femdoblet. For mændene finder vi ikke en effekt af deltagelse i BOT på beskæftigelse i branchen 'sundhed', men drevet af kvinderne finder vi en stigning på omkring 300 pct. (314 pct. eller 261 pct.) på beskæftigelse i branchen 'sundhed' for alle deltagere i BOT-projektet.

For mændene tyder resultaterne endvidere på, at deltagelse i BOT-projekter fører til, at de i mindre omfang får beskæftigelse inden for branchen 'handel' og omvendt i større omfang får beskæftigelse inden for branchen 'hotel og restauration'. Disse resultater er dog mindre statistisk sikre end resultaterne vedrørende sundhed.

Hvad angår effekter af BOT på beskæftigelse i udvalgte typer af virksomheder, finder vi tydeligt, at deltagelse i BOT-projektet fører til stigning i beskæftigelse på kommunale arbejdspladser for alle, og også her er det kvinderne, der driver denne effekt. Deltagelsen i BOT-projektet øger kvindernes beskæftigelse på kommunale arbejdspladser med 539 pct. eller 232 pct. afhængigt af matching-metode. Vores tolkning af resultaterne i Tabel 4.4 er, at kvinderne, der har deltaget i BOT-projektet, får job på kommunale arbejdspladser inden for sundhed- og plejeområdet. Dette er i øvrigt i overensstemmelse med en længerevarende trend inden for det kommunale arbejdsmarked, hvor mange kommuner længe har haft fokus på at drage nytte af arbejdskraft med ikke-vestlig baggrund inden for den kommunale omsorgssektor (Rostgaard et al., 2011).

Vi finder også tegn på, at BOT-projektet har øget målgruppens beskæftigelse uden for kommunens regi, især i virksomheder med ejerskabsformen 'aktieselskaber'. Det vil sige, at resultaterne tyder på, at BOT-projektet også øger målgruppens beskæftigelse i den private sektor.

<sup>11</sup> Vi har udvalgt på brancher og virksomhedstyper, hvor målgruppen bliver typisk ansat.

**Tabel 4.4** Effekt af BOT-deltagelse på 'beskæftigelse i udvalgte brancher' og på 'beskæftigelse i udvalgte typer af virksomhed' i januar-juli 2019 for alle og opdelt på køn

	Alle		Mænd		Kvinder	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
Industri	0,0089 (0,0122) [0,0287]	0,0192 (0,0123) [0,0216]	0,0297 (0,0249) [0,0380]	0,0295 (0,0234) [0,0400]	-0,0071 (0,0181) [0,0246]	0,0013 (0,0185) [0,0172]
Handel	0,0017 (0,0114) [0,0289]	0,0056 (0,0151) [0,0266]	-0,0484* (0,0241) [0,0897] <-53,96 pct.>	-0,0070 (0,0272) [0,0495]	0,0079 (0,0149) [0,0158]	-0,0025 (0,0165) [0,0288]
Transport	0,0052 (0,0100) [0,0169]	0,0006 (0,0119) [0,0195]	0,0060 (0,0197) [0,0270]	0,0163 (0,0228) [0,0200]	0,0066 (0,0075) [0,0032]	0,0073 (0,0091) [0,0027]
Hotel og re-stauration	0,0218 (0,0155) [0,0505]	0,0146 (0,0152) [0,0535]	0,0584# (0,0322) [0,0717] <+81,45 pct.>	0,0379 (0,0316) [0,0787]	-0,0005 (0,0135) [0,0249]	0,0058 (0,0139) [0,0191]
Sundhed	0,0342** (0,0125) [0,0109] <+313,76 pct.>	0,0311** (0,0121) [0,0119] <+261,34 pct.>	-0,0013 (0,0106) [0,0050]	-0,0003 (0,0132) [0,0041] <+668,87 pct.>	0,0709*** (0,0215) [0,0106] <+530,65 pct.>	0,0658** (0,0229) [0,0124]
Enkeltmands-virksomhed	0,0051 (0,0136) [0,0477]	0,0014 (0,0173) [0,0487]	-0,0005 (0,0308) [0,0922]	0,0097 (0,0273) [0,0783]	0,0056 (0,0110) [0,0132]	0,0061 (0,0144) [0,0131]
Aktieselskab	0,0358# (0,0206) [0,0835] <+42,87 pct.>	0,0445* (0,0179) [0,0830] <+53,61 pct.>	0,0535 (0,0402) [0,1495]	0,0745# (0,0407) [0,1247] <+59,74 pct.>	0,0346# (0,0199) [0,0323] <+107,12 pct.>	0,0269 (0,0224) [0,0413]
Anpartsselskab	0,0069 (0,0194) [0,0724]	0,0153 (0,0200) [0,0614]	0,0438# (0,0260) [0,0668] <+65,57 pct.>	0,0348 (0,0326) [0,0749]	-0,0306 (0,0278) [0,0821]	-0,0058 (0,0273) [0,0633]
Primær kom-mune	0,0343** (0,0116) [0,0086] <+398,84 pct.>	0,0278* (0,0119) [0,0130] <+213,85 pct.>	0,0005 (0,0037) [0,0025]	0,0012 (0,0042) [0,0019] <+539,34 pct.>	0,0658** (0,0228) [0,0122] <+232,00 pct.>	0,0522** (0,0190) [0,0225]
Observationer	2.641	2.641	1.224	1.224	1.417	1.417

Note: # p < 0,10, \* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001. Kontrolgruppens niveau er angivet vha. kantede parenteser [ ], mens effekten på målgruppen står øverst i cellen. Målgruppens niveau efter indsatsen udregnes dermed som kontrolgruppens niveau plus effekten på målgruppen. På baggrund af disse tal har vi også udregnet de relative stigninger i fx beskæftigelse eller andre udfaldsmål (målgruppe-effekt i forhold til kontrolgruppens niveau).

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

## 4.4 Selvforsørgelseeffekt

Tabel 4.5 viser effektestimaterne for selvforsørgelse og modtagelse af SU. Personer i selvforsørgelse er personer, der ikke modtager overførselsindkomster. Det kan fx være personer i beskæftigelse eller personer, der forsørges af familiemedlemmer. Modtagelse af SU medtager vi som en indikator for deltagelse i ordinær uddannelse.

Ser vi samlet på mænd og kvinder, finder vi, at deltagelse i BOT-projektet øger selvforsørgelsen med 20-26 pct. afhængigt af matching-metoden. Effekterne er positive for både mænd og kvinder, men kun statistisk signifikant for kvinderne. For kvinderne øger deltagelse i BOT-projektet selvforsørgelsen med 43 eller 57 pct. afhængigt af matching-metode.



Der er ingen effekt af deltagelse i BOT-projektet på deltagelse i ordinær uddannelse, hvad der måske også er forventeligt, da BOT-projektet i langt overvejende grad var specifikt rettet mod job i bestemte brancher.

**Tabel 4.5** Effekt af BOT-deltagelse på 'selvforsørgelse' og 'modtagelse af SU' i januar-juli 2019 for alle, for mænd og for kvinder

	Alle		Mænd		Kvinder	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
Selvforsørgelse	0,0515 <sup>#</sup> (0,0270) [0,2540] <+20,28 pct.>	0,0646 <sup>#</sup> (0,0333) [0,2422] <+26,67 pct.>	0,0319 (0,0508) [0,3280]	0,0769 (0,0598) [0,2688]	0,0967* (0,0419) [0,1691] <+57,19 pct.>	0,0772 <sup>#</sup> (0,0409) [0,1797] <+42,96 pct.>
Modtagelse af SU	-0,0178 (0,0278) [0,1642]	-0,0098 (0,0291) [0,1570]	0,0042 (0,0423) [0,1121]	0,0086 (0,0492) [0,1084]	-0,0437 (0,0438) [0,2110]	-0,0284 (0,0452) [0,1889]
Observationer	2.641	2.641	1.224	1.224	1.417	1.417

Note: <sup>#</sup> p < 0,10, \* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001. Kontrolgruppens niveau er angivet vha. kantede parenteser [ ], mens effekten på målgruppen står øverst i cellen. Målgruppens niveau efter indsatsen udregnes dermed som kontrolgruppens niveau plus effekten på målgruppen. På baggrund af disse tal har vi også udregnet de relative stigninger i fx beskæftigelse eller andre udfaldsmål (målgruppe-effekt i forhold til kontrolgruppens niveau).

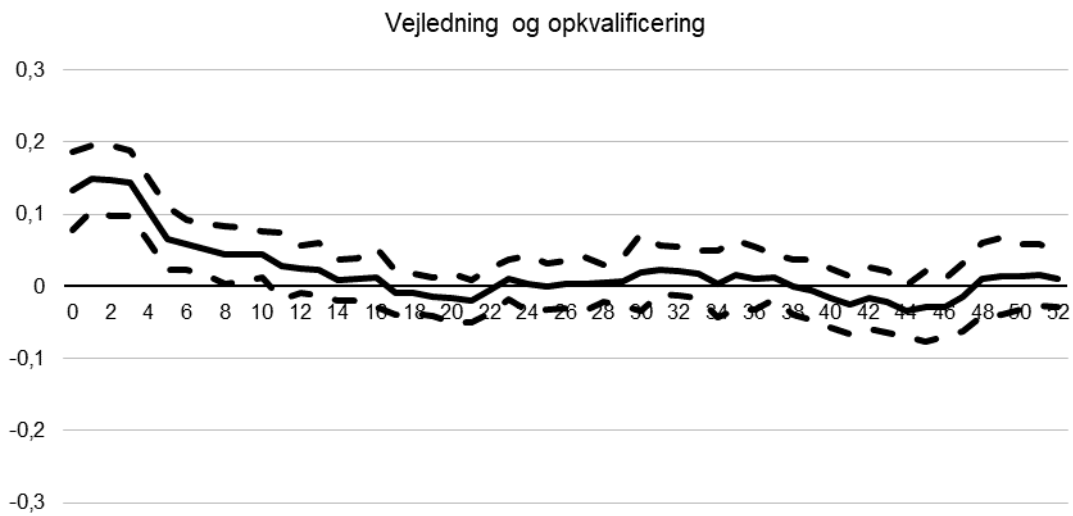
Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

## 4.5 Aktivering

Vi går nu over til at se på, hvordan deltagelsen i BOT-projektet har påvirket, hvor meget målgruppen deltager i aktivering med fokus på den virksomhedsrettede aktivering. Vi starter dog med at se på, om BOT-projektet har påvirket deltagelsen i vejledning og opkvalificering og i uddannelsesaktivering. Dette er illustreret i Figur 4.1 og Figur 4.2 for uge 0-52.

Vi ser, at der i figureerne er en positiv effekt på deltagelsen i vejledning og opkvalificering i de første uger efter start i BOT-projektet, mens der for de øvrige uger ikke er nogen effekt (Figur 4.1). Dette giver meget god mening, da branchepakkeforløbet typisk starter med et introduktionsforløb (se kapitel 2). Omkring uge 12 er der en lille negativ effekt på uddannelsesaktivering af deltagelse i BOT-projektet, men i det meste af perioden er der ingen statistisk signifikant effekt (Figur 4.2).

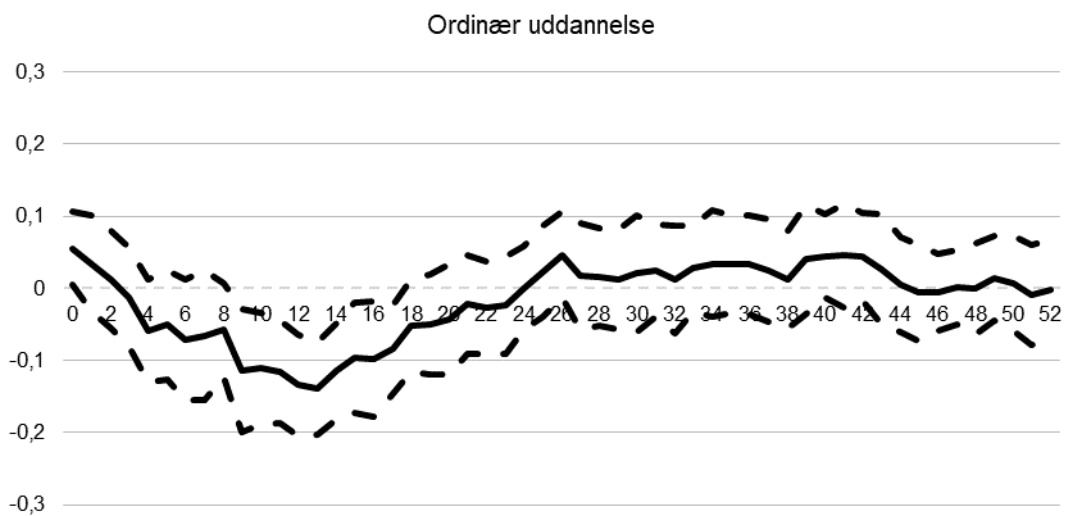
**Figur 4.1** Effekt af BOT-deltagelse på ikke-virksomhedsrettet aktivering: 'vejledning og opkvalificering'



Note: 95-procents-konfidensinterval.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

**Figur 4.2** Effekt af BOT-deltagelse på ikke-virksomhedsrettet aktivering: 'ordinær uddannelse'

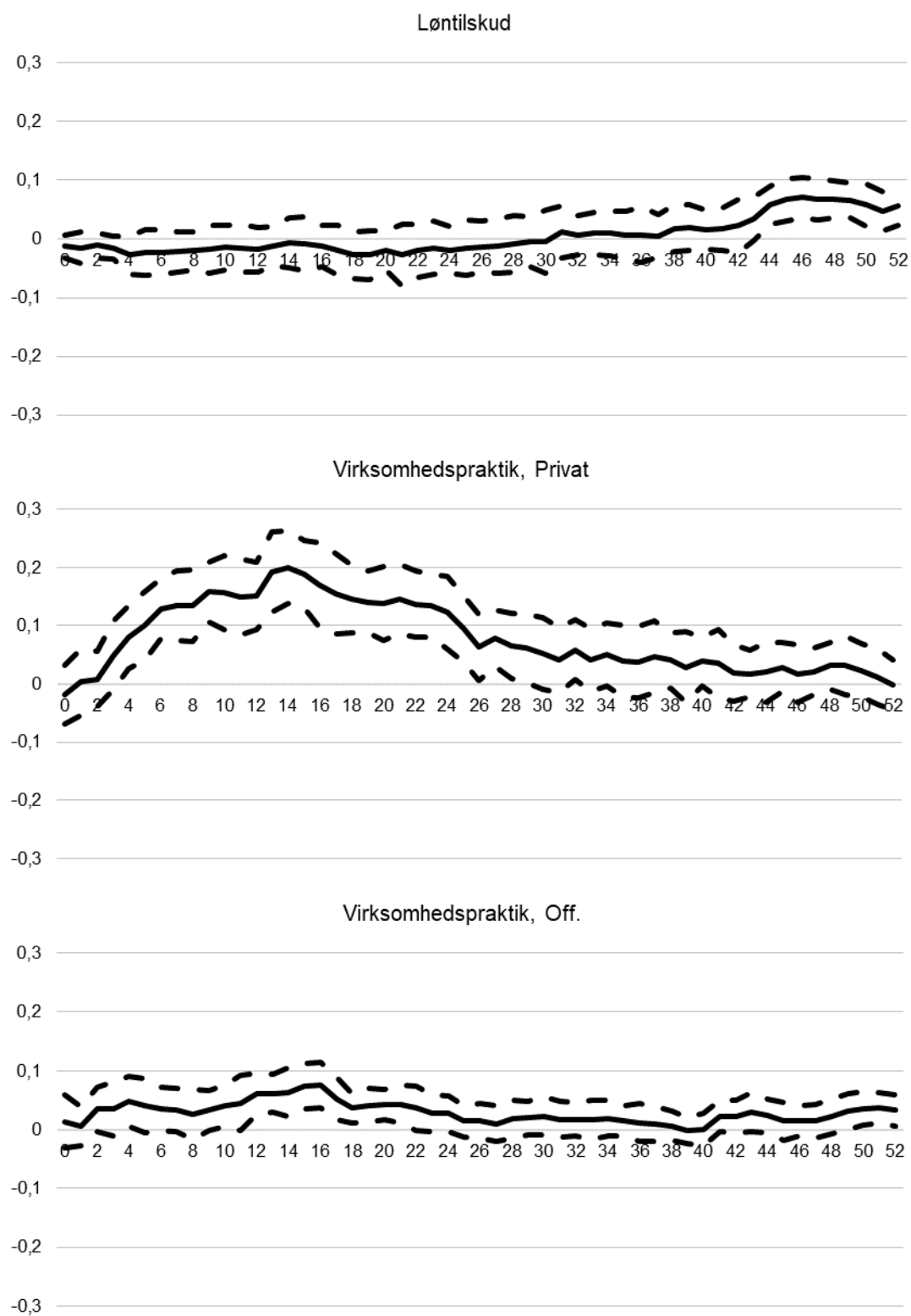


Note: 95-procent-konfidensinterval.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

Figur 4.3 viser effekten af deltagelsen i BOT-projektet på virksomhedsrettet aktivering i de første 52 uger efter start. Dette er vist særskilt for løntilskud, privat virksomhedspraktik og offentlig virksomhedspraktik. Figuren viser, at der er positive effekter på deltagelse i løntilskud, men først 45 uger efter BOT-start. Figuren viser endvidere, at der er store positive effekter på privat virksomhedspraktik mellem måned 2 og måned 6 efter BOT-start og en mindre positiv effekt på offentlig virksomhedspraktik i det første halvår efter BOT-start.

**Figur 4.3** Effekt af BOT-deltagelse på virksomhedsrettet aktivering: 'løntilskud', 'privat virksomhedspraktik' og 'offentlig virksomhedspraktik'



Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

Tabel 4.6 viser den kumulerede effekt af deltagelse i BOT-projektet på fire forskellige typer af virksomhedsrettet aktivering i uge 0-52 efter BOT-start. Dette er vist for alle og særskilt for mænd og kvinder. Tabel 4.6 viser i overensstemmelse med Figur 4.3, at BOT-projektet øger målgruppens deltagelse i privat virksomhedspraktik. Dette finder vi for både mænd og kvinder, selvom effekten dog er størst for kvinderne. For mændene finder vi en stigning i deltagelse i privat virksomhedspraktik med 73 pct. (metode 1) eller 139 pct. (metode 2) – med andre ord fra ca. 6 pct. af tiden til ca. 14,5 pct. af tiden, estimeret ved hjælp af metode 2.

For kvinderne finder vi en stigning i deltagelse i privat virksomhedspraktik med 141 eller 258 pct. Sammenlignet med vores kontrolgruppe stiger deres deltagelse fra ca. 5 og 8 pct. af tiden (estimeret ved hjælp af henholdsvis metode 1 og 2) til ca. 19 pct. af tiden (som begge metoder når frem til).

Det er en smule overraskende – og svært at forklare – at kvinderne i stort omfang kommer i privat virksomhedspraktik som følge af deltagelse i BOT-projektet, men efterfølgende finder beskæftigelse i den kommunale sektor.

For mændene finder vi også en positiv effekt på deltagelse i offentlig virksomhedspraktik på 165 eller 192 pct. (afhængigt af metode). Vi finder til gengæld ingen effekt på deltagelse i privat eller offentligt løntilskud, når vi ser på den kumulerede effekt over de 52 uger.

Bemærk dog, at mændene uden deltagelse i BOT-projekt har en noget lavere deltagelse i offentlig virksomhedspraktik end kvinderne (1,2-1,4 pct. af de 52 uger for mændene, afhængigt af metode, mod omkring 5,7-6,0 pct. af ugerne for kvinderne). Resultaterne tyder ikke på, at mændene, der har deltaget i BOT-projektet, deltager mere i offentlig virksomhedspraktik end kvinderne, der har deltaget i BOT-projektet. Mænd, som deltager i BOT, er i offentlig virksomhedspraktik ca. 4 pct. af tiden, mens kvinder i projektet i gennemsnit er i offentlig virksomhedspraktik i 7 pct. af tiden.

**Tabel 4.6** Effekt af deltagelse i BOT-projekt på 'virksomhedsrettet aktivering' i uge 0-52 efter indsatsstart for alle, for mænd og for kvinder

	Alle		Mænd		Kvinder	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
Løntilskud, Privat (uger 0-52)	0,0047 (0,0124) [0,0518]	0,0148 (0,0145) [0,0396]	0,0302 (0,0297) [0,0602]	0,0105 (0,0373) [0,0798]	0,0144 (0,0143) [0,0059]	0,0096 (0,0126) [0,0125]
Virksomheds- praktik, Privat (uger 0-52)	0,1001*** (0,0160) [0,0736]	0,0935*** (0,0130) [0,0750]	0,0595** (0,0195) [0,0815]	0,0853*** (0,0236) [0,0614]	0,1391*** (0,0222) [0,0539]	0,1120*** (0,0213) [0,0792]
	<+136,01 pct.>	<+124,67 pct.>	<+73,01 pct.>	<+138,93 pct.>	<+258,07 pct.>	<+141,41 pct.>
Løntilskud, Off. (uger 0-52)	0,0008 (0,0017) [0,0010]	0,0003 (0,0017) [0,0014]	-0,0001 (0,0001) [0,0001]	-0,0001 (0,0001) [0,0001]	-0,0018 (0,0034) [0,0053]	0,0024 (0,0049) [0,0010]
Virksomheds- praktik, Off. (uger 0-52)	0,0121 (0,0094) [0,0426]	0,0247*** (0,0060) [0,0285]	0,0230# (0,0139) [0,0139]	0,0234# (0,0121) [0,0122]	0,0133 (0,0182) [0,0568]	0,0137 (0,0168) [0,0597]
Observationer	2.296	2.296	1.080	1.080	1.216	1.216

Note: # p < 0,10, \* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001. Kontrolgruppens niveau er angivet vha. kantede parenteser [ ], mens effekten på målgruppen står øverst i cellen. Målgruppens niveau efter indsatsen udregnes dermed som kontrolgruppens niveau plus effekten på målgruppen. På baggrund af disse tal har vi også udregnet de relative stigninger i fx beskæftigelse eller andre udfaldsmål (målgruppe-effekt i forhold til kontrolgruppens niveau).

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

## 4.6 Effekter på Integrationsgrunduddannelse (IGU)

Til sidst viser vi resultaterne for effekten af deltagelse i BOT-projektet på deltagelse i IGU, se Tabel 4.7. Andelen i IGU uden deltagelse i BOT-projektet er meget lav (0,01-0,02 pct. i gennemsnit i perioden 0-52 uger efter BOT-start), men stiger med deltagelse i BOT-projektet – især for kvinderne. For mændene stiger deltagelsen i IGU med 343 eller 430 pct. som følge af BOT-projektet, mens den tilsvarende stigning for kvinderne er 601 eller 1.114 pct.

**Tabel 4.7** Effekt af deltagelse i BOT-projekt på 'integrationsuddannelse' i uge 0-52 efter indsatsstart for alle, for mænd og for kvinder

	Alle		Mænd		Kvinder	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
IGU (uge 0-52)	0,0791*** (0,0200) [0,0202] <+391,58 pct.>	0,0761** (0,0273) [0,0222] <+342,79 pct.>	0,0653* (0,0292) [0,0152] <+429,61 pct.>	0,0670# (0,0359) [0,0152] <+440,79 pct.>	0,1147*** (0,0272) [0,0103] <+1113,59 pct.>	0,1022** (0,0323) [0,0170] <+601,18 pct.>
<i>Observationer</i>	1.760	1.760	843	843	917	917

Note: # p < 0,10, \* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

Det skal bemærkes, at erfaringsmæssigt afbrydes en del IGU-forløb før tid. I nogle tilfælde frafalder borgeren, inden IGU-forløbet igangsættes, selvom forløbet er aftalt med kommunen. En evaluering af IGU fra 2018 viser, at 9 pct. af bevilligede IGU-forløb i perioden 2016-2017 ikke blev igangsat, mens 27 pct. blev afbrudt, inden forløbet var afsluttet (Rambøll, 2018, s.15). Da vi i vores data kun råder over en startdato for igangsættelse af IGU-forløb, kan effekterne derfor være mindre end de tal, som fremgår af tabel 4.7.

## 5 Robusthed

Resultaterne vedrørende beskæftigelseeffekter er ret robuste – både i forhold til afgræsning af population (afsnit 5.1), valg af metode (afsnit 5.2), beregning af propensity score (afsnit 5.3) og kernel funktion (afsnit 5.4).<sup>12</sup>

### 5.1 Afgræsning af population

Vi har afgrænset vores population til 19-63-årige ikke-vestlige indvandrere med bopæl i en af BOT-kommunerne (på nær Skanderborg Kommune), som er aktive på arbejdsmarkedet, og som har modtaget en offentlig forsørgelsesydelse i ugen før projektet. Med denne selektion indeholder vores indsatsgruppe 412 personer, og vores kontrolgruppe inkluderer 2.229 personer.

Det er interessant at se på, hvorvidt vores resultater er robuste, hvis vi inkluderer de 36 BOT-deltagere, der blev fravalgt fra vores undersøgelse på grund af deres afvigende karakteristika. De fundne hovedresultater kunne være heterogene, og de bliver svækket med inklusionen af disse ekstra deltagere.

For at undersøge effekten af BOT for beskæftigelse blandt alle deltagere er vi nødt til at inkludere resten af kontrolgruppen, som på baggrund af populationsselektionen blev udelukket fra vores datasæt. Dermed kommer vores ubegrænsede kontrolgruppe til indeholde 7.815 borgere. Balancen efter matching er med denne store kontrolgruppe en lille smule dårligere blandt alle og blandt kvinder. Balancen bliver imidlertid markant dårligere blandt mænd, hvor matching for flere variabler (fx tidligere beskæftigelse) ikke formår at kontrollere for selektionen.

Se vi på resultaterne for alle BOT-deltagere, så viser Tabel 5.1 dog, at inklusionen af alle indsatspersoner og alle kontrolpersoner faktisk nærmest ingen betydning har for vores konklusioner om BOT-projektet. Den beregnede koefficient for alle er på 5,6 pct., mens den estimerede effekt for vores udvalgte indsatsgruppe er på 5,3 pct. Ser vi herefter på resultatet for kvinder, så viser Tabel 5.1, at effekten på baggrund af alle kvinder er 6,1 pct., mens effekten for vores afgrænsede gruppe af kvinder er 6,0 pct.

De meget begrænsede forskelle i resultaterne for kvinder og for alle kan forklares med, at balancen opnået med begge populationer er af lignende (god) kvalitet. Ser vi herefter på effekten på beskæftigelse blandt mænd, så finder vi en ikke statistisk signifikant koefficient på 4,8 pct., når vi inkluderer alle mænd i estimationen, mens den beregnede effekt på baggrund af de udvalgte mænd var på 7,7 pct. Forskellen mellem begge koefficienter kan med stor sandsynlighed forklares med, at balancen efter matching blandt alle mænd er væsentlig dårligere, end den er i vores selekterede datasæt af mænd.

---

<sup>12</sup> De fulde analyser af overlap og balance af alle metode anvendt i robusthed afsnit, kan fås ved anmodning.

**Tabel 5.1** Robusthed af effekt af BOT-støtte på 'ordinær beskæftigelse' i januar-juli 2019 med andre metoder

	Alle		Mænd		Kvinder	
	(1)	(2)	(1)	(2)	(1)	(2)
Beskæftigelse	0,0535* (0,0249)	0,0564* (0,0220)	0,0330 (0,0390)	0,0475 (0,0387)	0,0674** (0,0259)	0,0609* (0,0283)
Antal personer	7.815		4.134		3.681	

## 5.2 Metode

Som det fremgik af afsnit 3.2, brugte vi i vores analyser følgende to metoder:

1. Ridge-PSM-matching (hvor kontrolgruppepersoner kan komme fra andre BOT-kommuner)
2. Ridge-PSM-matching kombineret med Eksakt-Matching på bopælskommune (hvor kontrolgruppepersoner kommer fra nøjagtigt samme BOT-kommune).

Tabel 5.2 viser resultaterne for tre alternative metoder. Balancen med brug af disse metoder er af ringere kvalitet, end når vi bruger Ridge matching-tilgange. På trods af det viser Tabel 5.2, at resultaterne overordnet betraget er ret robuste og uafhængige af, om vi anvender en af disse andre effektmålingsmetoder:

3. Kernel-PSM-matching
4. Kernel-PSM-matching kombineret med Exact Matching på bopælskommune
5. Inverse-Probability Weighting.

**Tabel 5.2** Robusthed af effekten af BOT-støtte på 'ordinær beskæftigelse' i januar-juli 2019 med brug af andre metoder.

	(3)	(4)	(5)
2019 (januar – juli)	0,0426# (0,0253)	0,0541* (0,0226)	0,0495** (0,0182)
2019 (januar – juli) – Mænd	0,0489 (0,0400)	0,0850* (0,0430)	0,0537# (0,0300)
2019 (januar – juli) – Kvinder	0,0558# (0,0304)	0,0605* (0,0299)	0,0522* (0,0237)

Note: (3) Kernel-PSM-matching.

(4) Kernel-PSM-matching kombineret med Exact Matching på bopælskommune.

(5) Inverse-Probability Weighting.

## 5.3 Probit propensity score

Tabel 5.3 viser resultaterne, hvor vi beregner propensity score med en probit model i stedet for en logit model. Anvendelse af en probit model til at estimere sandsynlighed til at deltage i BOT-projekt har ikke nogen særlig betydning for vores resultater.

**Tabel 5.3** Robusthed af effekt af BOT-støtte på 'ordinær beskæftigelse' i januar-juli 2019 med probit propensity score

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2019 (januar – juli)	0,0364 (0,0255)	0,0486# (0,0256)	0,0393 (0,0260)	0,0480* (0,0243)	0,0458* (0,0181)
2019 (januar – juli) – Mænd	0,0807# (0,0438)	0,0888* (0,0357)	0,0849* (0,0377)	0,0889* (0,0366)	0,0494# (0,0292)
2019 (januar – juli) – Kvinder	0,0655* (0,0277)	0,0565# (0,0291)	0,0649* (0,0312)	0,0550# (0,0286)	0,0549* (0,0230)

## 5.4 Kernel

Resultaterne er også ret robuste, selvom vi bruger en rektangulær Kernel-funktion i stedet for en Epanechnikov kernel-funktion. Dog bliver estimationen af effekterne for mænd og kvinder mindre præcis end med Epanechnikov kernel-funktion.

**Tabel 5.4** Robusthed af effekten af BOT-støtte på 'ordinær beskæftigelse' i januar-juli 2019 med rektangulære Kernel

	(1)	(2)	(3)	(4)
2019 (januar – juli)	0,0406# (0,0225)	0,0518* (0,0253)	0,0419# (0,0244)	0,0557* (0,0280)
2019 (januar – juli) – Mænd	0,0497 (0,0362)	0,0757# (0,0407)	0,0629 (0,0405)	0,0870* (0,0386)
2019 (januar – juli) – Kvinder	0,0562** (0,0216)	0,0576 (0,0351)	0,0518# (0,0313)	0,0577* (0,0289)



## Bilag 1 Metoder

Vores udvalgte metoder og metoderne anvendt til robusthedscheck beregner den gennemsnitlige effekt med forskellige ikke-parametriske estimater af det "missing" forventede kontrafaktiske udfaldsmål

$$E(Y_i(0)|T_i = 1).$$

Metoderne bygger på forskellige måder til at vægte udfaldsmålene blandt kontrolpersoner. Det vil sige, at vi kan skrive vores evalueringsmetoder med følgende forskelle mellem det gennemsnitlige udfaldsmål blandt indsatsgruppen og det vægtede gennemsnitlige udfaldsmål blandt kontrolgruppe:

$$\hat{t} = N_1^{-1} \sum_{i|T_i=1} Y_i - N_0^{-1} \sum_{j|T_j=0} \vartheta_j Y_j \quad (1)$$

Vi bruger især matching-estimation til at beregne effekten for deltagerne i BOT.

Matching-metoder kan skrives som

$$\hat{t}_{\text{MATCH}} = N_1^{-1} \sum_{i|T_i=1} (Y_i - \hat{Y}_i(0)) = N_1^{-1} \sum_{i|T_i=1} (Y_i - \sum_{j|T_j=0} \omega_{ij} Y_j)$$

hvor  $\hat{Y}_i(0)$  er det estimerede kontrafaktiske udfaldsmål for deltager  $i$  (fx den beskæftigelsesgrad, som BOT-deltager  $i$  vil opnå uden deltagelse i projektet), og  $\omega_{ij}$  er vægte af kontrolperson  $j$  i estimationen af det kontrafaktiske udfaldsmål for deltager  $i$ .

Der findes forskellige matching tilgange til at udvælge vægte  $\omega_{ij}$ . Med andre ord, der findes forskellige metoder til at knytte kontrolpersoner ( $j|T_j = 0$ ) til indsatspersoner ( $i|T_i = 1$ ) "Multivariate Distance" (MD) knytter kontrolpersoner til indsatsperson på baggrund af forskellen mellem karakteristika  $X_i$ , som vi kalder  $C_{ij}$  og er givet af:

$$C_{ij} = \sqrt{(X_i - X_j)' \Sigma^{-1} (X_i - X_j)}$$

hvor fx Mahalanobis MD-matching bruger co-variancer for karakteristika ( $\Sigma$ ).

Den anden gruppe af matching-metoder "Propensity Score" (PS) matching anvender propensity score (persons sandsynlighed til at blive udvalgt til BOT) til at opsummere personens karakteristika rolle i forhold til at 'forvirre' effektmålingen:

$$\pi_i = \pi(X_i) = \Pr(T_i = 1|X_i)$$

Propensity scores estimeres fx med en Logit model og bruges til at måle forskelle mellem kontrolperson  $j$  og indsatsperson  $i$  som

$$C_{ij} = |\hat{\pi}_i - \hat{\pi}_j|$$

Der er flere algoritmer, der kan anvendes både i MD-matching eller PS-matching regi. Disse algoritmer bestemmer, hvor mange kontrolpersoner, der skal knyttes til hver indsatsperson og hvor meget udfaldsmålet fra kontrolpersoner skal vægte i estimationen af den kontrafaktiske udfaldsmål  $\hat{Y}_i(0)$ .

Pair-matching knytter en unik kontrolperson  $j$  til hver indsatsperson  $i$  og sigter mod at reproducere et randomiseret eksperiment (King & Nielsen, 2019). Men ved kun at bruge en unik kontrolperson for hver indsatsperson, udelukker Pair-matching faktisk en stor del af information i kontrolgruppen. Litteraturen (King & Nielsen, 2019) anbefaler, at man ikke bruger PSM med Pair-matching. Pair matching anbefales heller ikke sammen med MDM (se Frölich, 2004).

K-Nearest-neighbor (NN) matching tildeler  $K$  kontrolpersoner til hver enkelt indsatsperson, hvor den samme kontrolperson kan tilknyttes til flere indsatspersoner. NN-matching er mere præcis end Pair-matching, men kan også være meget skæv, hvis kontrolpersoner med større forskelle i deres karakteristika i forhold til indsatsperson ( $C_{ij}^{MD}, C_{ij}^{PS}$ ) inkluderes i estimationen.

K-Caliper-matching kan ses som et NN-matching, men hvor kontrolpersoner med alt for stor afstand til indsatspersoner ( $C_{ij} > c$ ) fravælges.

Radius-matching bygger på Caliper-principper, men sætter ikke nogle grænser i forhold til antal kontrolpersoner, der kan knyttes til en indsatsperson, så længe de tildelte kontrolpersoner ligner kontrolpersoner ( $C_{ij} < c$ ).

Pair-matching, Nearest-neighbor-matching, Caliper-matching og Radius-matching tillader, at kontrolpersoner bidrager ( $\omega_{ij} = 1$ ) eller slet ikke er med ( $\omega_{ij} = 0$ ) til at estimere den kontrafaktiske udfaldsmål for person  $i$ . Der findes matching-algoritmer, der vægter kontrolpersoner i forhold til, hvor meget de ligner indsatspersoner.

Det kan gøres som Kernel-matching, hvor vægtene er

$$\omega_{ij} = \frac{\kappa_{ij}}{\sum_{j|T_i=0} \kappa_{ij}}$$

hvor  $\kappa_{ij} = \kappa((\hat{\pi}_i - \hat{\pi}_j)/h)$ ,  $\kappa()$  er en Kernel funktion (fx Epanechnikov), og  $h$  er bandwidth.<sup>13</sup>

Denne glatte vægtning kan også udføres med en lokal lineær Ridge-regression. Metoden kaldes Ridge-matching, og vægtene ser sådan ud:

$$\omega_{ij} = \frac{\kappa_{ij}}{\sum_{j|T_i=0} \kappa_{ij}} + \frac{\kappa_{ij} \hat{\Delta}_j \hat{\Delta}_i}{\left( \sum_{j|T_i=0} \kappa_{ij} \hat{\Delta}_j^2 + rh |\hat{\Delta}_i| \right)}$$

hvor  $\hat{\Delta}_i = \hat{\pi}_i - \bar{\pi}_i$ ,  $\hat{\Delta}_j = \hat{\pi}_j - \bar{\pi}_i$ ,  $\bar{\pi}_i = \sum_{j|T_i=0} \kappa_{ij} \hat{\pi}_j / \sum_{j|T_i=0} \kappa_{ij}$ , og  $r$  er ridge parameter.

Kernel-matching er baseret på local linær regression, som kan være skæv i små stikprøver på grund af mangel af observationer med lignende propensity score. En effektiv måde til at håndtere skævhed er at tilføje en ekstra komponent til at sikre, at nævneren er ikke alt for tæt på nul, og nogle observationer får alt for stor vægt.

Endelig er der også andre tilgange, som ikke baseret på matching, der anvender propensity score. Inverse-Probability Weighting (IPW) (Imbens, 2000) estimerer ATT således:

$$\hat{\tau}_{IPW} = N_1^{-1} \sum_{i|T_i=1} Y_i - N_1^{-1} \sum_{j|T_j=0} \frac{\hat{\pi}_j}{1 - \hat{\pi}_j} Y_j$$

<sup>13</sup> Bandwidth beregnes typisk med Cross-Validation, som kan være ret krævende i større stikprøver.

hvor kontrolpersoner vægtes med  $\vartheta_j = \frac{\hat{\pi}_j}{1-\hat{\pi}_j}$ , men ikke matches til bestemte indsatspersoner.

IPW er den mest præcise effektmålingsmetode i større stikprøver (Abadie & Imbens, 2006; Imbens, 2004). I små stikprøver er det ikke helt afgjort, hvorvidt IPW skal foretrækkes frem for andre matching-metoder som Kernel-matching eller Ridge-matching. Frölich (2004) fremlægger evidens for, at Ridge PS-matching udkonkurrerer både K-NN-matching og IPW. Men Busso, DiNardo & McCrary (2014) viser, at IPW kan være bedre end Ridge PS-matching i bestemte datasæt.

Da Ridge-matching har bedre egenskaber end PSM NN-matching, PSM Kernel matching og IPW i små stikprøver (Frölich, 2004), er Ridge PS-matching, vores første udvalgte effektmålingsmetoder.

En fordel ved matching-metoder over for IPW er, at man kan kombinere dem med Eksakt matching (Cochran 1968). I vores kontekst er Eksakt matching på bopælskommuner at foretrække, da denne tilgang tillader os at kontrollere for nogle centrale karakteristika som fx efterspørgsel efter ikke-vestlige indvandrere på det lokale arbejdsmarked, som vi ikke kan observere.

## Bilag 2 Overlap og balance

I dette bilag præsenterer vi en række analyser af overlap og balance mellem indsats- og kontrolgruppe, hvilket har betydning for validiteten af vores matching-estimationer. I Bilagstabel 2.1 vises propensity score (dvs. den estimerede sandsynlighed for at deltage i BOT-projektet) målt for alle, mænd, og kvinder. Vi beregner propensity score med en logit model, hvor vi begrænser baggrundskarakteristika en lille smule for at undgå multi-kollinearitet.

**Bilagstabel 2.1** Den estimerede propensity score

	Logit koefficient
BOT i 2017	-0,165 (0,146)
BOT start måned	0,021 (0,023)
Bopæl i Aabenraa Kommune	-0,701# (0,423)
Bopæl i Egedal Kommune	0,240 (0,325)
Bopæl i Faxe Kommune	1,470*** (0,299)
Bopæl i Fredericia Kommune	0,269 (0,333)
Bopæl i Haderslev Kommune	0,030 (0,327)
Bopæl i Høje-Taastrup Kommune	3,276*** (0,440)
Bopæl i Kerteminde Kommune	-1,140* (0,472)
Bopæl i Odder Kommune	0,774* (0,337)
Bopæl i Ringsted Kommune	1,620*** (0,336)
Bopæl i Rudersdal Kommune	0,646* (0,309)
Bopæl i Thisted Kommune	0,000 (.)
Mand	-0,183 (0,155)
Alder	-0,005 (0,008)
Enlig	-0,108 (0,458)
Antal børn mellem 0-5 år	0,043 (0,093)
Antal børn mellem 6-11 år	0,091 (0,071)
Antal børn mellem 12-18 år	-0,023 (0,089)
Oprindelsesland Tyrkiet	0,409 (0,457)
Oprindelsesland fra Afrika	-0,121 (0,390)
Oprindelsesland østasiatisk	0,263 (0,421)

	Logit koefficient
Oprindelsesland vestasiatisk	-0,127 (0,357)
Antal år i Danmark	-0,062*** (0,018)
Partners antal år i Danmark	0,007 (0,009)
Opholdsgrundlag: Asyl	-0,105 (0,312)
Opholdsgrundlag: Familiesammenført til flygtning	-0,138 (0,334)
Skoleuddannelse	-0,161 (0,262)
EDU eller gymnasium	-0,378 (0,295)
KVU eller MVU	-0,358 (0,321)
Medlem af A-kasse	0,013 (0,318)
Beskæftigelsesgrad 1 måned før	-2,201*** (0,588)
Beskæftigelsesgrad 6 måneder før	-0,491 (0,450)
Beskæftigelsesgrad 12 måneder før	0,015 (0,482)
Partners beskæftigelsesgrad 1 år før	-0,895 <sup>†</sup> (0,454)
Løn i år før (1.000)	0,000 <sup>†</sup> (0,000)
Antal nulstillende samtaler	-0,059 (0,080)
Ordinær uddannelse 1 uge før	1,114*** (0,175)
Virksomhedspraktik 1 uge før	0,360 <sup>#</sup> (0,200)
Kontanthjælp mv. 1 uge før	15,008 (372,378)
Integrationsydelse 1 uge før	15,627 (372,378)
Ordinær uddannelse 26 uger før	-0,166 (0,188)
Virksomhedspraktik 26 uger før	-0,124 (0,210)
Kontanthjælp mv. 26 uger før	-0,124 (0,452)
Integrationsydelse 26 uger før	0,265 (0,318)
Ordinær uddannelse 52 uger før	-0,069 (0,173)
Virksomhedspraktik 52 uger før	0,025 (0,216)
Kontanthjælp mv. 52 uger før	-0,268 (0,291)
Integrationsydelse 52 uger før	0,720** (0,266)
Person er jobparat det 1. kvartal i året før	0,860*** (0,156)

	Logit koefficient
Partner ikke aktiv	0,561 (0,385)
Indlæggelse i sygehus	-0,155 (0,200)
Kriminalitet i år før	-0,686* (0,294)
Konstantled	-18,500 (372,378)
Observationer	2.641

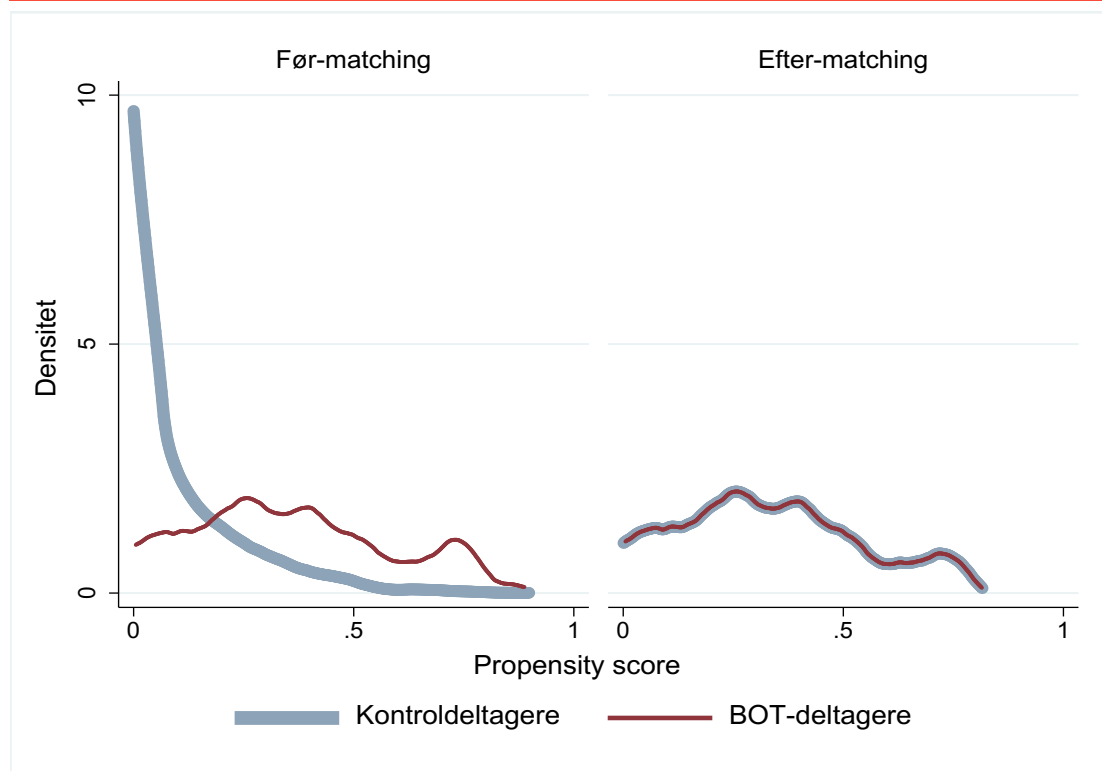
Note: Standardfejl i parentes. # p < 0,10, \* p < 0,05, \*\* p < 0,01, \*\*\* p < 0,001.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

## Overlap

I Bilagsfigur 2.1 vises overlappet i propensity score mellem indsatsgruppen og kontrolgruppen før matching og efter anvendelse af Ridge-PSM-matching (dvs. metode 1). Figuren til venstre ("Før-matching") viser, at der er et godt overlap i propensity score for hovedparten af BOT-gruppen. Dog er der for deltagere med meget høj sandsynlighed for at blive udvalgt til BOT, færre kontrolpersoner med lignende karakteristika (opsummeret i deres propensity score). Figuren til højre viser, at der efter matching er et meget stort overlap i propensity scores mellem indsats- og kontrolgruppen. Det vil sige, at det er lykkedes at finde en kontrolgruppe, som i meget stor grad ligner indsatsgruppen med hensyn til sandsynligheden for at deltage i BOT-projektet.

**Bilagsfigur 2.1** Overlap i propensity score før og efter matching



Note: Kontroldeeltager betyder her densitet af propensity score funktion blandt kontrolgruppen. BOT-deeltagere betyder her densitet af propensity score funktion blandt indsatsgruppen.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

## Balance

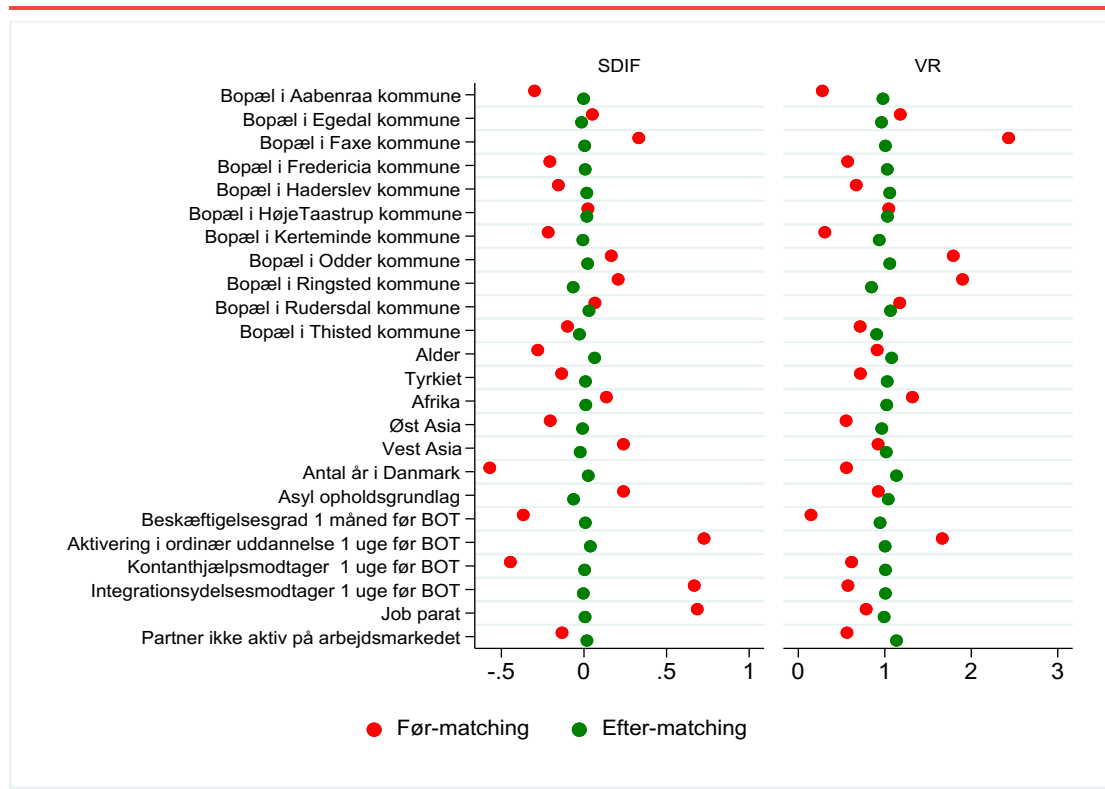
Bilagstabel 2.2 viser de normaliserede forskelle for alle baggrunds karakteristika før (SDIF0) og efter matching (SDIF1, SDIF2):

$$SDIF = \frac{\bar{X}_1 - \bar{X}_0}{\sqrt{S_1^2 + S_0^2}}$$

hvor  $\bar{X}_1$  er de gennemsnitlige karakteristika blandt indsatspersoner,  $\bar{X}_0$  er den samme beskrivende statistik for kontrolpersoner,  $S_1$  og  $S_0$  er standard afvigelse af  $X$  blandt indsatsgruppen og kontrolgruppen. Ser vi på  $SDIF_0$ , så finder vi flere større forskelle mellem BOT-deltagere og ikke-BOT-deltagere. Bilagsfigur 2.2 peger på betydelig heterogenitet i bopælskommuner, op- og nedrindelse og især i forhold til personers succes på arbejdsmarkedet før indsatsen.

Bilagsfigur 2.2 tager udgangspunkt i metode 1 og viser de normaliserede forskelle for baggrunds karakteristika (SDIF) før og efter matching og varians-ratioen (VR9) for de samme karakteristika før og efter matching. Figuren viser, at vores udvalgte matching-metoder gør et rigtig godt job i forhold til at udjævne før-matching-forskelle. Desuden viser Bilagstabel 2.2, at vores matching også fjerner forskelle i hele beskæftigelsehistorik og forskelle i deltagelse i forskellige typer aktiveringsprogrammer i året før indsatsen.

**Bilagsfigur 2.2** Balance før og efter Ridge-PSM-matching (metode 1)



Note: SDIF og VR præsenteres for udvalgte variable Før- og Efter-Kernel-matching.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

Bilagstabel 2.3 viser, at vores matching anvendt til to undergrupper (mænd, kvinder) også er i stand til at fjerne en del forskelle i hele beskæftigelseshistorik og forskelle i deltagelse i forskellige typer aktiveringsprogrammer i året før indsatsen. Desværre er balancens kvalitet blandt disse stikprøver ikke så høj som blandt alle deltagere.

**Bilagstabel 2.2** Balance i karakteristika for BOT-deltagere og matchede kontroldeltagere. Standardiseret forskel før og efter matching.

Variabel	BOT	Kontrol	SDIF0	SDIF1	SDIF2
BOT i 2017	0,56	0,57	-0,02	-0,04	-0,03
BOT start måned	6,84	6,39	0,15	0,04	0,06
Bopæl i Aabenraa Kommune	0,02	0,09	-0,30	0,00	0,00
Bopæl i Egedal Kommune	0,08	0,07	0,05	-0,02	0,00
Bopæl i Faxe Kommune	0,16	0,06	0,33	0,00	0,00
Bopæl i Fredericia Kommune	0,07	0,13	-0,21	0,00	0,00
Bopæl i Haderslev Kommune	0,08	0,13	-0,15	0,02	0,00
Bopæl i Høje-Taastrup Kommune	0,17	0,16	0,02	0,02	0,00
Bopæl i Kerteminde Kommune	0,02	0,06	-0,22	-0,01	0,00
Bopæl i Odder Kommune	0,09	0,05	0,17	0,01	0,00
Bopæl i Ringsted Kommune	0,11	0,06	0,21	-0,06	0,00
Bopæl i Rudersdal Kommune	0,13	0,11	0,07	0,04	0,00
Bopæl i Thisted Kommune	0,06	0,08	-0,10	-0,03	0,00
Mand	0,47	0,46	0,02	-0,05	0,01
Alder	35,33	38,18	-0,28	0,07	0,02
Enlig	0,39	0,35	0,09	0,02	0,00
Antal børn mellem 0-5 år	0,61	0,53	0,10	-0,03	0,00
Antal børn mellem 6-11 år	0,68	0,54	0,15	-0,06	-0,06
Antal børn mellem 12-18 år	0,37	0,49	-0,14	0,07	0,03
Oprindelighed fra Tyrkiet	0,09	0,14	-0,14	0,02	-0,02
Oprindelighed fra Afrika	0,17	0,12	0,14	0,01	0,07
Oprindelighed fra Øst Asia	0,06	0,12	-0,20	-0,01	-0,02
Oprindelighed fra Vest Asia	0,64	0,53	0,24	-0,03	-0,03
Antal år i Danmark	4,50	9,64	-0,57	0,03	0,00
Partners antal år i Danmark	25,99	26,94	-0,04	0,02	0,02
Asyl opholdsgrundlag	0,64	0,52	0,24	-0,08	0,00
Familiesammenførte til flygtning	0,20	0,15	0,13	0,05	-0,02
Skoleuddannelse	0,69	0,62	0,15	0,05	0,03
EDU eller gymnasium	0,14	0,20	-0,15	-0,01	-0,01
KVU eller MVU	0,09	0,11	-0,05	-0,01	-0,01
Medlem af A-kasse	0,05	0,12	-0,26	-0,02	-0,03
Beskæftigelsesgrad 1 måned før	0,02	0,09	-0,37	0,01	0,00
Beskæftigelsesgrad 2 måneder før	0,04	0,10	-0,24	0,04	0,04
Beskæftigelsesgrad 3 måneder før	0,05	0,10	-0,19	0,06	0,05
Beskæftigelsesgrad 4 måneder før	0,06	0,09	-0,17	0,02	0,03
Beskæftigelsesgrad 5 måneder før	0,05	0,10	-0,22	-0,02	-0,02
Beskæftigelsesgrad 6 måneder før	0,06	0,09	-0,16	0,04	0,02
Beskæftigelsesgrad 7 måneder før	0,06	0,09	-0,13	0,00	-0,01
Beskæftigelsesgrad 8 måneder før	0,06	0,09	-0,12	0,05	0,02



Variabel	BOT	Kontrol	SDIF0	SDIF1	SDIF2
Beskæftigelsesgrad 9 måneder før	0,06	0,08	-0,10	0,08	0,08
Beskæftigelsesgrad 10 måneder før	0,06	0,08	-0,11	0,09	0,07
Beskæftigelsesgrad 11 måneder før	0,05	0,08	-0,16	-0,01	-0,05
Beskæftigelsesgrad 12 måneder før	0,04	0,08	-0,16	0,01	-0,05
Partners beskæftigelsesgrad 1 år før	0,04	0,09	-0,27	0,02	-0,01
Løn i år før	2320	2870	-0,09	-0,02	-0,07
Antal nulstillende samtale	0,78	0,76	0,02	0,05	0,00
Ordinær uddannelse 1 uge før	0,51	0,18	0,73	0,04	0,02
Ordinær uddannelse 5 uger før	0,42	0,19	0,52	-0,08	-0,16
Ordinær uddannelse 10 uger før	0,37	0,21	0,36	-0,16	-0,19
Ordinær uddannelse 15 uger før	0,40	0,22	0,39	-0,02	-0,08
Ordinær uddannelse 19 uger før	0,40	0,23	0,37	-0,03	-0,09
Ordinær uddannelse 24 uger før	0,38	0,23	0,32	-0,09	-0,08
Ordinær uddannelse 29 uger før	0,40	0,23	0,36	-0,05	-0,11
Ordinær uddannelse 34 uger før	0,42	0,24	0,39	0,00	-0,08
Ordinær uddannelse 41 uge før	0,41	0,24	0,36	0,06	-0,08
Ordinær uddannelse 46 uger før	0,42	0,25	0,35	0,05	-0,02
Ordinær uddannelse 1 år før	0,42	0,26	0,33	0,01	0,01
Virksomhedspraktik 1 uge før	0,17	0,16	0,02	-0,03	-0,04
Virksomhedspraktik 5 uger før	0,22	0,15	0,18	0,16	0,18
Virksomhedspraktik 10 uger før	0,22	0,14	0,21	0,09	0,09
Virksomhedspraktik 15 uger før	0,22	0,14	0,22	0,05	0,07
Virksomhedspraktik 19 uger før	0,20	0,14	0,17	-0,02	0,03
Virksomhedspraktik 24 uger før	0,22	0,14	0,21	0,07	0,03
Virksomhedspraktik 29 uger før	0,19	0,14	0,15	0,04	0,04
Virksomhedspraktik 34 uger før	0,18	0,13	0,14	0,13	0,12
Virksomhedspraktik 41 uge før	0,21	0,13	0,21	0,09	0,13
Virksomhedspraktik 46 uger før	0,18	0,13	0,16	0,04	0,11
Virksomhedspraktik 1 år før	0,15	0,12	0,08	-0,05	-0,01
Kontanthjælp mv. 1 uge før	0,17	0,37	-0,45	0,01	0,00
Kontanthjælp mv. 5 uger før	0,17	0,36	-0,44	0,01	0,01
Kontanthjælp mv. 10 uger før	0,15	0,35	-0,46	0,00	-0,01
Kontanthjælp mv. 15 uger før	0,15	0,34	-0,45	0,01	0,01
Kontanthjælp mv. 19 uger før	0,15	0,33	-0,43	0,02	0,00
Kontanthjælp mv. 24 uger før	0,15	0,32	-0,42	0,03	0,00
Kontanthjælp mv. 29 uger før	0,14	0,32	-0,43	0,02	0,00
Kontanthjælp mv. 34 uger før	0,15	0,34	-0,46	0,00	-0,02
Kontanthjælp mv. 41 uge før	0,14	0,35	-0,52	-0,06	-0,08
Kontanthjælp mv. 46 uger før	0,17	0,38	-0,48	-0,01	-0,03
Kontanthjælp mv. 1 år før	0,17	0,41	-0,53	-0,01	-0,02
Integrationsydelse 1 uge før	0,83	0,53	0,67	-0,01	0,00
Integrationsydelse 5 uger før	0,80	0,52	0,62	-0,02	-0,01
Integrationsydelse 10 uger før	0,80	0,51	0,64	0,00	0,03
Integrationsydelse 15 uger før	0,80	0,51	0,64	-0,03	-0,01
Integrationsydelse 19 uger før	0,79	0,51	0,62	-0,05	-0,03
Integrationsydelse 24 uger før	0,78	0,50	0,59	-0,05	-0,03

Variabel	BOT	Kontrol	SDIF0	SDIF1	SDIF2
Integrationsydelse 29 uger før	0,78	0,49	0,61	-0,02	0,01
Integrationsydelse 34 uger før	0,78	0,47	0,67	0,03	0,03
Integrationsydelse 41 uge før	0,78	0,45	0,74	0,08	0,09
Integrationsydelse 46 uger før	0,76	0,42	0,73	0,05	0,06
Integrationsydelse 1 år før	0,72	0,38	0,73	0,00	0,02
Person er jobparat indsats år	0,74	0,42	0,69	0,00	0,02
Person er jobparat i år før	0,38	0,23	0,33	0,12	0,12
Partner ikke aktiv	0,03	0,06	-0,13	0,02	0,03
Indlæggelse i sygehus	0,11	0,13	-0,06	-0,01	-0,06
Kriminalitet i år før	0,04	0,12	-0,28	-0,01	0,01

Note: SDIF0 er standardiseret forskel før matching. SDIF1 er Standardiseret forskel efter Ridge-Matching. SDIF2 er Standardiseret forskel efter Ridge-Matching med Exact-Matching på bopælkommuner.

Kilde: Egne beregninger baseret på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

**Bilagstabel 2.3** Balance i karakteristika for BOT-deltagere og matchede kontroldeltagere. Standardiseret forskel før og efter matching for mænd og kvinder.

Variabel	Mænd			Kvinder		
	SDIF0	SDIF1	SDIF2	SDIF0	SDIF1	SDIF2
BOT i 2017	-0,15	0,12	-0,01	-0,06	-0,05	-0,06
BOT start måned	0,08	0,14	-0,02	-0,01	0,03	-0,01
Bopæl i Aabenraa Kommune	-0,34	-0,02	0,00	0,03	0,00	0,03
Bopæl i Egedal Kommune	-0,43	-0,21	0,00	-0,15	0,00	-0,15
Bopæl i Faxe Kommune	0,39	-0,15	0,00	0,04	0,00	0,04
Bopæl i Fredericia Kommune	-0,39	0,00	0,00	-0,04	0,00	-0,04
Bopæl i Haderslev Kommune	-0,14	0,02	0,00	0,02	0,00	0,02
Bopæl i Høje-Taastrup Kommune	-0,03	-0,07	0,00	0,05	0,00	0,05
Bopæl i Kerteminde Kommune	-0,24	0,00	0,00	-0,01	0,00	-0,01
Bopæl i Odder Kommune	0,24	0,03	0,00	0,05	0,00	0,05
Bopæl i Ringsted Kommune	0,33	0,13	0,00	0,06	0,00	0,06
Bopæl i Rudersdal Kommune	0,25	0,10	0,00	0,00	0,00	0,00
Bopæl i Thisted Kommune	-0,07	0,11	0,00	-0,04	0,00	-0,04
Alder	-0,27	0,10	-0,05	0,06	0,06	0,06
Enlig	0,19	-0,03	0,08	-0,07	-0,04	-0,07
Antal børn mellem 0-5 år	0,07	0,05	0,05	0,08	-0,01	0,08
Antal børn mellem 6-11 år	0,02	-0,07	-0,30	0,03	0,07	0,03
Antal børn mellem 12-18 år	-0,22	0,03	0,01	0,00	-0,01	0,00
Oprindelsesland Tyrkiet	-0,07	0,00	-0,02	-0,02	0,04	-0,02
Oprindelsesland fra Afrika	0,24	0,15	0,10	-0,09	0,05	-0,09
Oprindelsesland østasiatisk	-0,24	-0,03	-0,04	0,01	0,02	0,01
Oprindelsesland vestasiatisk	0,08	-0,11	-0,03	0,06	-0,08	0,06
Antal år i Danmark	-0,48	-0,03	-0,03	0,03	0,05	0,03
Partners antal år i Danmark	0,12	-0,03	0,09	-0,05	-0,03	-0,05
Asyl opholdsgrundlag	0,30	0,02	-0,02	-0,04	0,03	-0,04
Familiesammenførte til flygtning	0,09	-0,03	0,03	0,01	-0,04	0,01
Skoleuddannelse	0,13	0,15	0,29	-0,01	0,05	-0,01
EDU eller gymnasium	-0,16	-0,26	-0,10	0,01	-0,01	0,01

Variabel	Mænd			Kvinder		
	SDIF0	SDIF1	SDIF2	SDIF0	SDIF1	SDIF2
KVU eller MVU	-0,06	0,01	-0,02	0,07	-0,06	0,07
Medlem af A-kasse	-0,16	-0,08	-0,09	0,02	0,06	0,02
Beskæftigelsesgrad 1 måned før	-0,38	0,00	-0,02	-0,03	-0,01	-0,03
Beskæftigelsesgrad 2 måneder før	-0,20	0,08	0,09	-0,04	0,02	-0,04
Beskæftigelsesgrad 3 måneder før	-0,17	0,05	0,10	0,09	0,10	0,09
Beskæftigelsesgrad 4 måneder før	-0,11	-0,05	0,07	0,07	0,07	0,07
Beskæftigelsesgrad 5 måneder før	-0,11	-0,04	0,04	-0,01	-0,02	-0,01
Beskæftigelsesgrad 6 måneder før	-0,02	-0,01	0,06	0,00	0,01	0,00
Beskæftigelsesgrad 7 måneder før	0,02	-0,02	0,07	-0,04	0,01	-0,04
Beskæftigelsesgrad 8 måneder før	0,02	0,06	0,13	0,03	0,03	0,03
Beskæftigelsesgrad 9 måneder før	0,08	0,02	0,15	0,03	-0,02	0,03
Beskæftigelsesgrad 10 måneder før	0,08	0,07	0,17	0,03	-0,03	0,03
Beskæftigelsesgrad 11 måneder før	0,00	0,10	0,10	0,02	0,02	0,02
Beskæftigelsesgrad 12 måneder før	0,01	0,06	0,09	0,03	0,02	0,03
Partners beskæftigelsesgrad 1 år før	-0,12	0,02	0,00	0,02	0,00	0,02
Løn i år før (1.000)	0,04	0,02	0,17	0,02	0,05	0,02
Antal nulstillende samtale	0,01	0,07	0,09	-0,02	-0,08	-0,02
Ordinær uddannelse 1 uge før	0,63	0,05	0,00	0,00	0,08	0,00
Ordinær uddannelse 5 uger før	0,51	-0,06	-0,11	-0,25	-0,15	-0,25
Ordinær uddannelse 10 uger før	0,41	0,08	-0,16	-0,20	-0,24	-0,20
Ordinær uddannelse 15 uger før	0,30	0,06	-0,17	-0,02	0,04	-0,02
Ordinær uddannelse 19 uger før	0,29	0,08	-0,13	-0,05	0,01	-0,05
Ordinær uddannelse 24 uger før	0,28	0,02	-0,19	-0,06	0,00	-0,06
Ordinær uddannelse 29 uger før	0,37	0,14	-0,05	-0,11	-0,12	-0,11
Ordinær uddannelse 34 uger før	0,46	0,01	0,01	-0,07	-0,10	-0,07
Ordinær uddannelse 41 uger før	0,37	-0,10	0,02	0,00	-0,03	0,00
Ordinær uddannelse 46 uger før	0,37	0,04	0,09	-0,03	-0,03	-0,03
Ordinær uddannelse et år før	0,33	-0,18	0,09	0,03	0,04	0,03
Virksomhedspraktik 1 uge før	-0,04	-0,03	0,03	-0,03	-0,03	-0,03
Virksomhedspraktik 5 uger før	0,06	0,12	0,21	0,27	0,17	0,27
Virksomhedspraktik 10 uger før	0,05	0,03	0,18	0,13	0,18	0,13
Virksomhedspraktik 15 uger før	0,16	0,13	0,23	0,02	-0,04	0,02
Virksomhedspraktik 19 uger før	0,18	0,18	0,25	-0,14	-0,13	-0,14
Virksomhedspraktik 24 uger før	0,23	0,19	0,24	-0,03	-0,04	-0,03
Virksomhedspraktik 29 uger før	0,14	0,11	0,16	0,07	0,08	0,07
Virksomhedspraktik 34 uger før	0,06	0,14	0,09	0,09	0,06	0,09
Virksomhedspraktik 41 uger før	0,13	0,15	0,05	0,06	0,09	0,06
Virksomhedspraktik 46 uger før	0,09	-0,06	-0,04	0,03	0,01	0,03
Virksomhedspraktik et år før	-0,01	0,06	-0,20	-0,14	-0,08	-0,14
Løntilskud 1 uge før	-0,04	-0,03	0,03	-0,03	-0,03	-0,03
Løntilskud 5 uger før	0,06	0,12	0,21	0,27	0,17	0,27
Løntilskud 10 uger før	0,05	0,03	0,18	0,13	0,18	0,13
Løntilskud 15 uger før	0,16	0,13	0,23	0,02	-0,04	0,02
Løntilskud 19 uger før	0,18	0,18	0,25	-0,14	-0,13	-0,14
Løntilskud 24 uger før	0,23	0,19	0,24	-0,03	-0,04	-0,03

Variabel	Mænd			Kvinder		
	SDIF0	SDIF1	SDIF2	SDIF0	SDIF1	SDIF2
Løntilskud 29 uger før	0,14	0,11	0,16	0,07	0,08	0,07
Løntilskud 34 uger før	0,06	0,14	0,09	0,09	0,06	0,09
Løntilskud 41 uger før	0,13	0,15	0,05	0,06	0,09	0,06
Løntilskud 46 uger før	0,09	-0,06	-0,04	0,03	0,01	0,03
Løntilskud et år før	-0,01	0,06	-0,20	-0,14	-0,08	-0,14
Kontanthjælp mv. 1 uge før	-0,28	-0,07	-0,11	0,04	0,03	0,04
Kontanthjælp mv. 5 uger før	-0,19	0,01	0,00	0,03	0,03	0,03
Kontanthjælp mv. 10 uger før	-0,04	0,08	0,07	0,09	0,08	0,09
Kontanthjælp mv. 15 uger før	0,05	0,10	0,11	0,08	0,05	0,08
Kontanthjælp mv. 19 uger før	0,11	0,11	0,12	0,09	0,01	0,09
Kontanthjælp mv. 24 uger før	0,05	0,10	0,07	-0,01	-0,01	-0,01
Kontanthjælp mv. 29 uger før	0,17	0,19	0,16	0,04	0,05	0,04
Kontanthjælp mv. 34 uger før	0,14	0,15	0,13	0,00	0,06	0,00
Kontanthjælp mv. 41 uger før	0,24	0,21	0,24	0,03	-0,01	0,03
Kontanthjælp mv. 46 uger før	0,20	0,14	0,15	-0,04	-0,08	-0,04
Kontanthjælp mv. et år før	0,21	0,14	0,14	-0,04	-0,08	-0,04
Integrationsydelse 1 uge før	0,63	0,05	0,08	-0,06	-0,05	-0,06
Integrationsydelse 5 uger før	0,55	-0,01	0,01	-0,01	0,03	-0,01
Integrationsydelse 10 uger før	0,58	0,24	0,10	0,03	0,00	0,03
Integrationsydelse 15 uger før	0,57	0,21	0,06	-0,15	0,00	-0,15
Integrationsydelse 19 uger før	0,52	0,15	0,02	0,04	0,00	0,04
Integrationsydelse 24 uger før	0,48	0,12	0,01	-0,04	0,00	-0,04
Integrationsydelse 29 uger før	0,53	0,18	0,07	0,02	0,00	0,02
Integrationsydelse 34 uger før	0,63	0,05	0,01	0,05	0,00	0,05
Integrationsydelse 41 uger før	0,78	0,13	0,11	-0,01	0,00	-0,01
Integrationsydelse 46 uger før	0,74	0,07	0,05	0,05	0,00	0,05
Integrationsydelse et år før	0,74	0,01	-0,01	0,06	0,00	0,06
Person er jobparat i indsatsår	0,61	0,00	-0,01	0,00	0,00	0,00
Person er jobparat i år før	0,36	-0,07	0,19	-0,04	0,00	-0,04
Partner ikke aktiv	-0,14	0,01	-0,02	,	,	,
Indlæggelse på sygehus	-0,13	-0,01	0,02	0,06	0,06	0,06
Kriminalitet i år før	-0,36	-0,01	-0,02	-0,07	-0,04	-0,07
Observationer	1224	1123	965	1070	1279	1070

Note: SDIF0 er standardiseret forskel før matching. SDIF1 er Standardiseret forskel efter Ridge-Matching. SDIF2 er Standardiseret forskel efter Ridge-Matching med Eksakt-Matching på bopælskommuner.

Kilde: Egne beregninger på DREAM-data og registerdata fra Danmarks Statistik.

## Litteratur

- Busso, M., J. DiNardo & J. McCrary (2014): "New evidence on the finite sample properties of propensity score reweighting and matching estimators". *Review of Economics and Statistics*, 96(5), 885-897.
- Cochran, W.G. (1968): "The effectiveness of adjustment by subclassification in removing bias in observational studies". *Biometrics*, 295-313.
- Danmarks Statistik (2016): "Indvandreres og efterkommeres tilknytning til arbejdsmarkedet november 2014". *Nyt fra Danmarks Statistik*, nr. 178.
- Frölich, M. (2004): "Finite-sample properties of propensity-score matching and weighting estimators". *Review of Economics and Statistics*, 86(1), 77-90.
- Holland, P. (1986): "Statistics and Causal Inference". *Journal of the American Statistical Association*, 81, 945-970.
- Imbens, G. & D. Rubin (2015): *Causal Inference for Statistics, Social, and Biomedical Sciences: An Introduction*. Cambridge University Press.
- Imbens, G.W. (2000): "The role of the propensity score in estimating dose-response functions". *Biometrika*, 87(3), 706-710.
- King, G. & R. Nielsen (2019): "Why propensity scores should not be used for matching". *Political Analysis*, 27(4), 435-454.
- KL (2016): *Kommunale veje til god integration. Et inspirationskatalog om gode integrationsindsatser*. København: Kommunernes Landsforening.
- LG Insight (2019): *Kommunernes anvendelse af virksomhedstilbud*. Odense: LG Insight.
- LG Insight (2013): *Den bedste integration. Branchepakker – Veje til job. Vejle Kommune*. Odense: LG Insight.
- Rambøll (2018): *Evaluering af Integrationsgrunduddannelsen (IGU)*. København: Rambøll Management.
- Rubin, D. (1974): "Estimating Causal Effects of Treatments in Randomized and Non-randomized Studies", *Journal of Educational Psychology*, 66, 688-701.
- Rostgaard, T., L. Bjerre, K. Sørensen & N. Rasmussen (2011): *Omsorg og etnicitet. Nye veje til rekruttering og kvalitet i Ældreplejen*. København: SFI – Det Nationale Forskningscenter for Velfærd.
- Thuesen, F., G.P. Rotger, V. Jakobsen & A. Liversage (2020): *I mål med integration. Evaluering af et projekt til styrkelse af kommunernes evne til at integrere flygtninge og indvandrere på arbejdsmarkedet*. København: VIVE – Det Nationale Forsknings- og Analysecenter for Velfærd.
- Tønnesvang, J. & N.B. Hedegaard (2015): *Vitaliseringsmodellen – En introduktion*. 2. udgave. Århus: KLIM.

UIBM (2016): Orienteringsskrivelse om ændringer af integrationsloven m.v. som følge af vedtagelse af lovforslag L 189 i Folketinget den 3. juni 2016.

**VIDEN**  
**VELFÆRD**

DET NATIONALE FORSKNINGS-  
OG ANALYSECENTER FOR VELFÆRD